ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АПУ13-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Пелевина Н.П., Нестерова В.В.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденной Булоховой А.Н. на приговор Смоленского областного суда от 23 января 2013 года, которым

Булохова А Н, ранее судимая 31.05.2001 г. по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы. На основании постановления Кромского рай-

онного суда Орловской области от 31 января 2011 года освобождена условно-досрочно на 8 месяцев 8 дней,

осуждена по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет без ограничения свободы.

На основании п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору Промышленного районного суда г.Смоленска от 31.05.2001 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию путем частичного присоединения не отбытой части наказания по совокупности приговоров назначено к отбытию 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Булоховой А.Н. в пользу Г в счет возмещения материального ущерба – рубля и в счет компенсации морального вреда рублей.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденной Булоховой А.Н. в режиме видеоконференц-связи и ее защитника Баранова А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения государственного обвинителя Кривоноговой Е.А., полагавшей оставить приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Булохова А.Н. признана виновной и осуждена за то, что 30 июля 2011 года в при обстоятельствах изложенных в приговоре, совершила убийство В и С то есть умышленно причинила смерть двум лицам.

В апелляционной жалобе осужденная Булохова А.Н. не оспаривает, что наносила потерпевшим удары топором, указывает, что преступление ею было совершено не умышленно. Считает, что потерпевшие сами спровоцировали конфликт, похитив денежные средства в сумме рублей. Когда она пришла по месту жительства потерпевших, то они стали ее удерживать и препятствовать выходу из помещения, вели себя агрессивно, бросались к ней драться. В результате этой конфликтной ситуации она, опасаясь за свое здоровье и жизнь, была вынуждена защищаться. Обращает внимание, что с момента причинения потерпевшим телесных повреждений и датой наступления их смерти в лечебном учреждении прошел значительный промежуток времени. Считает, что в постановлении судебно-медицинской экспертизы, экспертом указаны не все обнаруженные у нее на теле повреждения, а в частности повреждения от топора. Приводя в жалобе анализ заключения амбулаторной психолого-

психиатрической экспертизы, автор жалобы считает, что в момент совершения преступления, она не могла осознавать характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Также высказывает несогласие с взысканной с нее суммой компенсации морального вреда, считая ее явно завышенной. Просит переквалифицировать ее действия на уголовный закон предусматривающий ответственность за причинение телесных повреждений в состоянии самообороны и снизить сумму компенсации морального вреда.

В возражениях на апелляционную жалобу потерпевшая Г и государственный обвинитель Бортников А.В. указывают на несостоятельность приведенных в ней доводов и просят оставить жалобу без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Булохова А.Н. в судебном заседании свою вину в предъявленном обвинении признала частично и показала, что 30 июля 2011 года к ней домой, где она находилась с К, пришли С и В где они стали распивать спиртное. В в ходе распития спиртного попросила у К денег на выпивку в сумме рублей. Когда К передал В деньги, то она (Булохова) их забрала, сказав, что С также заработал денег и пусть она просит у него. В и С обиделись на них и через некоторое время ушли домой, а она с К уснули. Когда К проснулся, то достав из кармана деньги и пересчитав их, не досчитался рублей и, обозвав ее «крысой» сказал, что это она взяла деньги. Поняв, что деньги взяла В она пошла домой к В и С чтобы с ними разобраться. Когда она пришла в дом, то В и С находились в зале. Она стала просить вернуть деньги, но В сказала, чтобы она не лезла в это дело. В ходе возникшей ссоры, к ней подошел С и, схватив ее за руки в области предплечий, стал выталкивать из дома. От этого у нее остались ссадины и кровоподтеки на теле. Она вырвала руки и толкнула его на кровать, от чего он упал на бок и остался лежать, так как был сильно пьян. С В они продолжили ругаться, и она просила ее вернуть деньги. Однако В развернулась и пошла в другую комнату. Поскольку она была расстроена таким поведением со стороны В и С, то взяла находившийся в доме топор и нанесла им несколько ударов в область головы В После этого она из кармана одетого на В халата забрала рублей, которые как она считала последняя похитила у К. Держа в руках топор, она зашла в зал, где на кровати лежал С В комнату она зашла, чтобы выпить спиртного и успокоиться. Однако С в грубой форме спросил у нее, почему она не ушла из дома. Тогда она толкнула С и с размаху стала бить его топором в область головы, нанеся рубящей поверхностью топора не менее двух ударов в голову. О том, может ли она причинить смерть В и С не

думала, мысли, что может их убить, не допускала. Лишать их жизни она не хотела.

Достоверность вышеуказанных показаний Булоховой А.Н. в судебном заседании объективно подтверждается и другими исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре доказательствами в том числе, показаниями свидетелей, проколами осмотров и заключениями экспертов.

Свидетель Г в судебном заседании подтвердила, что 30 июля 2011 года она принимала участие в распитии спиртных напитков, в том числе и совместно с К и Булоховой. Вечером 31 июля 2011 года она пыталась дозвониться к В и С но они не отвечали на телефонные звонки. После этого она с К пошли в дом В и С ву. Ворота во двор и дверь в дом были открыты. Она зашла в зал и увидела С, который лежал на спине и хрипел, на голове у него была запекшаяся кровь. Она выбежала из дома и вызвала милицию и скорую помощь. Спустя некоторое время из дома вышел К и сказал, что В также находится в доме и у нее вся голова в крови.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что в , в зальной комнате на софе имеется участок, испачканный веществом бурого цвета. Рядом находится подушка, которая также обильно пропитана аналогичным веществом. По центру софы обнаружен топор, на рубящей поверхности которого имеются следы вещества бурого цвета. В спальне домовладения на обоях имеются множественные брызги вещества бурого цвета. На кровати, у изголовья, ближе к входу, обнаружены подушка и одеяло, обильно испачканные веществом бурого цвета.

Согласно заключению эксперта при исследовании трупа В были обнаружены следующие телесные повреждения: рубленые раны лица и головы слева. Разруб ветви нижней челюсти слева, врубы височной теменной кости слева. Резаные раны и ссадины на обеих кистях.

Причиной смерти В явилась очаговая травма головного мозга: кровоизлияния в серое и белое вещество головного мозга в области лобной, височной, теменной долей слева. Эпидуральная, субдуральная гематомы слева, субарахноидальное кровоизлияние 100 мл. крови слева с прорывом крови в желудочки головного мозга. Кровоизлияния в мягкие ткани головы.

Все повреждения образовались от действия рубящего предмета и в совокупности по признаку опасности для жизни, квалифицируются как тяжкий вред здоровью.

Из заключения эксперта № следует, что причиной смерти С . явилась очаговая травма головного мозга: врубы костей черепа, кровоизлияния в серое и белое вещество головного мозга в области лобной, височной, теменной долей справа с прорывом крови в желудочки головного мозга. Крово-

излияния в мягкие ткани головы. Очаговые кровоизлияния в твердую мозговую оболочку.

Все повреждения образовались от действия рубящего предмета и в совокупности по признаку опасности для жизни, квалифицируются как тяжкий вред здоровью.

Заключением судебной генетико-типологической экспертизы подтверждено, что на изъятом с места происшествия в доме [redacted] топоре обнаружена кровь С[redacted] и В[redacted]

Тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Булоховой А.Н. в совершении убийства, то есть умышленном причинении смерти двум лицам.

Действия Булоховой А.Н. по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Доводы жалобы осужденной Булоховой А.Н. об отсутствии у нее умысла на убийство В[redacted] и С[redacted] являются не состоятельными, поскольку опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями самой Булоховой А.Н. о том, что именно она наносила удары топором в голову потерпевших.

О направленности умысла Булоховой А.Н. на убийство двух лиц свидетельствует способ, орудие убийства и количество ударов, нанесенных ею со значительной силой топором в жизненно-важный орган человека – голову (не менее пяти ударов рубящей частью топора по голове В[redacted] и не менее двух ударов рубящей частью топора по голове С[redacted]

Согласно заключениям экспертов, именно причиненные потерпевшим телесные повреждения в области головы явились причиной смерти В[redacted] и С[redacted]

Вопреки доводам жалобы, наступление смерти В[redacted] и С[redacted] не в момент причинения им телесных повреждений, а позже в больнице, куда они были доставлены, не может свидетельствовать о неправильной квалификации действий Булоховой А.Н. по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку, как установлено в судебном заседании, именно от телесных повреждений, причиненных Булоховой А.Н. потерпевшим, наступила их смерть.

Не нашли своего подтверждения и высказанные в жалобе осужденной утверждения о том, что в момент совершения преступления, она не могла осознавать характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Согласно заключению амбулаторной психолого-психиатрической судебной экспертизы, Булохова А.Н. хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, которые бы лишали ее способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдала в момент совершения инкриминированных ей деяний, не страдает и в настоящее время. Какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, которое лишало бы Булохову А.Н. способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период времени, относящийся к совершению инкриминируемых ей деяний, не обнаруживала, а находилась в состоянии простого алкогольного опьянения. Выявленная у Булоховой А.Н. степень изменения психики не такова, чтобы она не могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Выводы экспертов научно обоснованы, сделаны на основании непосредственного обследования Булоховой А.Н., квалифицированными специалистами, а поэтому оснований сомневаться в правильности их выводов не имеется.

С учетом этого, судебная коллегия считает правильным вывод суда о том, что Булохова А.Н. является вменяемой.

Наказание Булоховой А.Н. назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела, данных о личности, а также смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, судебная коллегия не находит оснований.

Гражданский иск потерпевшей разрешен судом в соответствии с нормами материального и процессуального права, размер компенсации морального вреда определен на основании исследованных судом доказательств, с учетом характера и степени причиненных потерпевшей нравственных страданий, связанных с убийством сына, с учетом требований разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389.13-389.14, 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Смоленского областного суда от 23 января 2013 года в отношении Булоховой А Н оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденной Булоховой А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи