



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Д13-13

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего **ИВАНОВА Г.П.**,

судей **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **ШАМОВА А.В.**

при секретаре Пашкове Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 марта 2013 года  
надзорные жалобы адвокатов Рукобратского С.А. и Столяровой И.А. на  
приговор Истринского городского суда Московской области от 29 марта  
2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным  
делам Московского областного суда от 21 августа 2012 года и  
постановление президиума Московского областного суда от 12 декабря  
2012 года которыми

**ЛЕВОВ**

**А**

**Ф**

судимый,

ранее не

осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на 2 года лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, за каждое. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, без штрафа и ограничения свободы.

**ГОРШКОЛЕПОВ И [REDACTED] О [REDACTED],**  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на 2 года 6 месяцев лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима, без штрафа и ограничения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 августа 2012 года приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского областного суда от 12 декабря 2012 года приговор и кассационное определение изменены, действия Левова и Горшколепова по каждому из двух преступлений переквалифицированы со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на ст. 159<sup>4</sup> ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ); Левову назначено наказание за преступление в отношении потерпевшей А [REDACTED] [REDACTED] в виде штрафа в размере 700 000 рублей, за преступление в отношении П [REDACTED] – в виде штрафа в размере 500 000 рублей, на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно Левову назначено наказание в виде штрафа в размере 700 000 рублей;

Горшколепову назначено наказание за преступление в отношении А [REDACTED] [REDACTED] в виде штрафа в размере 800 000 рублей, за

преступление в отношении П [REDACTED] – в виде штрафа в размере 600 000 рублей, на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно Горшколепову назначено наказание в виде штрафа в размере 800 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступление осужденных Лёвова А.Ф., Горшколепова И.О., адвокатов Рукобратского С.А. и Алешина Н.С. по доводам надзорных жалоб, а также прокурора Морозовой Ж.В. об изменении судебных решений, Судебная коллегия

**установила:**

Лёвов и Горшколепов, группой лиц по предварительному сговору, с учетом внесенных изменений, признаны виновными по двум эпизодам мошенничества в крупном размере, а Лёвов, кроме этого, с использованием своего служебного положения, сопряженном с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

**В надзорных жалобах:**

**адвокат Столярова И.А.** в защиту осужденного Лёвова указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, умысла на завладение деньгами потерпевших у Лёвова не было, договорные обязательства остались не выполненными по независящим от осужденного обстоятельствам, кроме того, считает назначенное наказание чрезмерно суровым, в этой связи просит пересмотреть приговор и последующие судебные решения;

**адвокат Рукобратский С.А.** в защиту осужденного Горшколепова выражает несогласие с выводами суда о виновности Горшколепова в мошенничествах, дает свою оценку доказательствам, указывает, что не проверены должным образом алиби Горшколепова и причастность к преступлениям другого лица, показания потерпевших противоречивы, необоснованно оставлены без удовлетворения заявленные стороной защиты ходатайства, считает, что действия осужденного должны квалифицироваться по ст. 330 УК РФ, утверждает, что срок привлечения к уголовной ответственности Горшколепова истек, в отношении

потерпевшей П [ ] [ ] действия осужденного не могут квалифицироваться, как мошенничество в крупном размере.

Кроме того, осужденный Горшколепов в дополнении к надзорной жалобе адвоката Рукобратского С.А. указывает, что при рассмотрении гражданских исков А [ ] и П [ ] были допущены серьезные процессуальные нарушения, отсутствовало обоснование необходимости солидарного взыскания с обоих обвиняемых, поэтому просит отменить обжалуемый приговор в части разрешения гражданских исков потерпевших и направить дело в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, либо изменить, взыскав с него – Горшколепова И.О. и Лёвова А.Ф. указанные суммы в равных долях.

**Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорных жалоб адвокатов Рукобратского С.А. и Столяровой И.А., Судебная коллегия считает, что имеются основания для пересмотра состоявшихся по делу судебных решений в отношении осужденных Лёвова и Горшколепова.**

Из материалов дела следует, что суд надзорной инстанции переквалифицировав действия Лёвова и Горшколепова с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 2 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ) и назначив по ним наказание, не учел, что в силу ст. 15 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2012 года № 420-ФЗ), совершенные осужденными преступления относятся к преступлениям небольшой тяжести, так как санкция статьи 159<sup>4</sup> ч. 2 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы до трех лет.

При этом в соответствии с примечанием к ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 1 500 000 рублей, в связи с чем, Судебная коллегия, соглашаясь с доводами защиты, считает, что суд надзорной инстанции ошибочно квалифицировал действия Горшколепова и Лёвова, как совершение мошенничества в крупном размере в отношении потерпевшей П [ ] которой преступными действиями осужденных был причинен ущерб в размере [ ] рублей.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что преступления совершены Горшколеповым и Левовым 9 октября 2006 года и 24 марта 2008 года.

На основании ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия считает необходимым изменить состоявшиеся по делу судебные решения и освободить Горшколепова и Левова от назначенного наказания за истечением сроков давности уголовного преследования.

Что же касается доводов надзорных жалоб адвокатов Рукобратского С.А. и Столяровой И.А. о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами, которым суд первой инстанции дал надлежащую оценку.

Вопреки доводам надзорных жалоб о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, при постановлении приговора, суд установил место и время совершения мошеннических действий, связанных с хищением имущества потерпевших А [ ] [ ] и П [ ] путем обмана, дал надлежащую оценку приведенным в приговоре доказательствам в их совокупности и обоснованно признал их относимыми и допустимыми в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Судебная коллегия также считает, что гражданские иски о возмещение материального вреда, разрешены судом правильно в соответствии с требованиями ст. 1064 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия,

**определила:**

надзорные жалобы адвокатов Рукобратского С.А. и Столяровой И.А. удовлетворить частично.

Приговор Истринского городского суда Московской области от 29 марта 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 августа 2012 года и постановление президиума Московского областного суда от 12 декабря 2012 года в отношении **Легова А [ ] Ф [ ] и Горшколепова И [ ] О [ ]** изменить, переквалифицировать действия Легова и Горшколепова:

по эпизоду в отношении потерпевшей А [ ] со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на ст. 159<sup>4</sup> ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), по которой назначить каждому наказание в виде штрафа: Легову в размере 700 000 рублей, а Горшколепову в размере 800 000 рублей;

по эпизоду в отношении потерпевшей П [ ] со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на ст. 159<sup>4</sup> ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), по которой назначить каждому наказание в виде штрафа: Легову в размере 200 000 рублей, а Горшколепову в размере 400 000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить каждому наказание в виде штрафа: Легову в размере 700 000 рублей и Горшколепову в размере 800 000 рублей.

На основании ч. 8 ст. 302 и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, освободить **Легова А [ ] Ф [ ] и Горшколепова И [ ] О [ ]** от назначенного каждому наказания по ст. ст. 159<sup>4</sup> ч. 2 и 159<sup>4</sup> ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ) – за истечением сроков давности уголовного преследования.

В остальном состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

