



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №1 -Д13-13

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

29 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе





председательствующего – Иванова Г.П.

судей - Микрюкова В. В. и Лизунова В.М.






при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Питоленко И.А. на приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 24 июня 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 14 августа 2009 года, постановление Северодвинского городского суда Архангельской области от 16 декабря 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от

2 марта 2010 года, постановление президиума Архангельского областного суда от 12 декабря 2012 года.

Приговором Северодвинского городского суда Архангельской области от 24 июня 2009 года Питоленко И. А. осужден по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, постановлено вещественные доказательства мобильный телефон марки «», imei ; мобильный телефон марки «», imei  хранить при деле.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 14 августа 2009 года указанный приговор оставлен без изменения.

Постановлением Северодвинского городского суда Архангельской области от 16 декабря 2009 года осужденному по приговору этого же суда от 24 июня 2009 года по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима Питоленко А. У. отказано в удовлетворении ходатайства о выдаче его отцу У.  вещественных доказательств: мобильного телефона марки «», imei ; мобильного телефона марки », imei 

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 2 марта 2010 года указанное постановление оставлено без изменений.

Постановлением президиума Архангельского областного суда от 12 декабря 2012 года осужденному Питоленко отказано в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре постановления Северодвинского городского суда.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2013 года по надзорной жалобе Питоленко И.А. возбуждено надзорное производство.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В. В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы надзорной жалобы и

вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, объяснения Питоленко И.А., адвоката Романова С.В., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Киселевой М.В., полагавшей приговор и все состоявшиеся по данному уголовному делу решения в части вещественных доказательств отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в порядке ст.397 УПК РФ, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

В надзорной жалобе осужденный Питоленко оспаривает законность и обоснованность принятых решений по вещественным доказательствам. В дополнении к жалобе Питоленко без приведения мотивов ставит вопрос о возможности переквалификации его действий и снижении наказания.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит подлежащими отмене приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 24 июня 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 14 августа 2009 года, постановление Северодвинского городского суда Архангельской области от 16 декабря 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 2 марта 2010 года, постановление президиума Архангельского областного суда от 12 декабря 2012 года в части вещественных доказательств в отношении Питоленко И. А. [REDACTED], а дело - направлению на новое рассмотрение в порядке ст.ст.396, 397, 399 УПК РФ в Северодвинский городской суд.

Как видно из материалов уголовного дела, суд установил, что, желая завладеть имуществом потерпевшего Х [REDACTED] осужденный Питоленко позвонил ему и пригласил к себе домой, где напал и похитил [REDACTED] рублей.

В материалах дела имеется детализация звонков на абонентский номер потерпевшего с абонентского номера, принадлежавшего осужденному Питоленко И. А.

Согласно протоколу обыска, во время его проведения по месту жительства осужденного помимо кухонных ножей были изъяты 2 мобильных телефона марки [REDACTED]: с imei [REDACTED], а также с imei

██████████, приобщенных к делу в качестве вещественных доказательств.

Гражданский иск потерпевшего в деле отсутствует.

При вынесении приговора суд, разрешая судьбу вещественных доказательств, в соответствии с п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ постановил после вступления приговора в законную силу, мобильный телефон марки «██████████», imei ██████████ и мобильный телефон марки «██████████», imei ██████████ -хранить при деле.

Между тем, согласно установленным судом обстоятельствам дела, изъятые у осужденного и приобщенные к материалам дела мобильные телефоны не являлись подлежащими конфискации орудием преступления, о котором идет речь в п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ, а могли быть лишь средством, использовавшимся для связи с потерпевшим.

В соответствии с п.6 ч.3 ст.81 УПК РФ остальные предметы при отсутствии спора об их принадлежности передаются законным владельцам. Таким образом, оснований для дальнейшего хранения (после вступления приговора в законную силу) мобильных телефонов при уголовном деле нет имелось.

Однако суд первой инстанции при решении вопроса о вещественных доказательствах не учел данные положения закона. По настоящему делу это требование закона не выполнено

Поскольку указанные нарушения требований УПК РФ могли повлиять на правильность вынесенного судом решения, этот приговор и все состоявшиеся судебные решения в части вещественных доказательств подлежат отмене с передачей дела на новое судебное рассмотрение в порядке ст.ст.396,397,399 УПК РФ в тот же суд иным составом суда.

По остальным доводам жалобы нет процессуальных оснований для их рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного Питоленко И.А. удовлетворить.

2. Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 24 июня 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 14 августа 2009 года постановление Северодвинского городского суда Архангельской области от 16 декабря 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 2 марта 2010 года, постановление президиума Архангельского областного суда от 12 декабря 2012 года в отношении Питоленко И. [ ] А. [ ] в части вещественных доказательств отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в порядке ст.ст.396, 397, 399 УПК РФ в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи