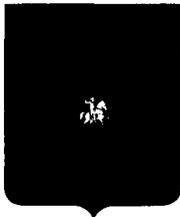


4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-КГ12-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Калиновского В. [] В. [] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчете фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости

по кассационной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 1 марта 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 25 мая 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Калиновский В.В. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчете фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости. В обоснование заявленных требований указал, что является пенсионером по старости, в период работы в Беломорско-Онежском пароходстве в составе экипажа теплохода []» он неоднократно направлялся в командировки в районы Крайнего Севера. Полагал, что периоды нахождения в командировках должны

быть засчитаны в стаж как работа в районах Крайнего Севера, а фиксированный размер базовой части трудовой пенсии по старости - установлен в повышенном размере как для лица, проработавшего в районах Крайнего Севера, в связи с наличием у него стажа работы как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях. 5 октября 2011 г. истец обратился в пенсионный орган с заявлением о перерасчете фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии в связи с наличием стажа работы в районах Крайнего Севера, однако ответчик в таком перерасчете ему отказал, ссылаясь на то, что им не представлены документы, подтверждающие факт работы в районах Крайнего Севера. Считая отказ органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, незаконным, Калиновский В.В. просил суд обязать ответчика произвести ему перерасчет фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости.

Ответчик иск не признал.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 1 марта 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 25 мая 2012 г., иск Калиновского В.В. удовлетворен. На Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия возложена обязанность произвести с 1 ноября 2011 г. Калиновскому В.В. перерасчет фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера.

В кассационной жалобе Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2013 года кассационная жалоба Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

В соответствии с пунктом 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 213-ФЗ) лицам (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами 1 группы), проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, не имеющим на иждивении нетрудоспособных членов семьи, фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме 3 843 руб. в месяц.

Лицам, работавшим как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях, при определении количества календарных лет работы в районах Крайнего Севера в целях установления фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

Из приведенной нормы следует, что лицам, имеющим смешанный стаж работы (периоды работы, как в районах Крайнего Севера, так и в местностях, приравненных к ним), при наличии достаточного стажа при перерасчете может быть установлен размер базовой части трудовой пенсии как лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера.

На основании пункта 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. № 516, в стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитываются периоды работы, которые выполнялись постоянно, в течение полного рабочего дня.

Территориальная принадлежность морского судна определяется месторасположением порта приписки судна. Под портом приписки судна понимается порт, в котором осуществлена регистрация судна (ч. 1 ст. 130 ГК РФ, ст. 33 Кодекса торгового мореплавания РФ, Правила регистрации судов и прав на них в морских портах, утверждённые Приказом Министерства

транспорта России от 9 декабря 2010 г. № 277). На основании этого же правила определяется территориальность трудовой деятельности членов экипажа судна.

Судом установлено, что Калиновский В.В. являлся работником организаций Беломорско-Онежского пароходства, в том числе в период с 8 мая 1966 г. по 16 апреля 1973 г. работал в Пиндушской РЭБ в должности механика на различных теплоходах, включая теплоход [REDACTED]». Названное судно, в экипаже которого состоял истец, в период с 3 июля 1968 г. по 1 октября 1970 г. неоднократно осуществляло рейсы в районы Крайнего Севера с заходом в порты городов Мурманск, Беломорск, Кемь. Истец является получателем трудовой пенсии по старости, размер которой исчислен исходя из фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии как лицу, работавшему в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера. 5 октября 2011 года Калиновский В.В. обратился к ответчику с заявлением о перерасчете пенсии, указывая на то, что его работа протекала не только в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, но и в самих таких районах, в то время пока судно находилось на стоянках в портах, расположенных в указанных районах, в связи с чем он имеет право на перерасчет базового размера страховой части трудовой пенсии.

Решением Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда в г. Петрозаводске Республики Карелия от 31 октября 2011 года № 12-К-1193/1195 Калиновскому В.В. отказано в перерасчете пенсии.

Удовлетворяя иски и признавая указанный отказ незаконным, судебные инстанции приравнивали периоды работы истца на стоянках в портах, расположенных в районах Крайнего Севера, во время рейсов морского судна в г. Мурманск, г. Беломорск, пос. Рабочеостровск Кемского района Республики Карелия к работе в районах Крайнего Севера.

Между тем, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, суды, рассматривавшие спор, в нарушение приведенных выше норм не учли, что место нахождения организации (пос. Пиндуши Медвежьегорского района Республики Карелия), с которой истец состоял в трудовых отношениях, и порт приписки теплохода «[REDACTED]» (г. Петрозаводск) не располагались в районах Крайнего Севера.

Действующее законодательство, устанавливая перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не предусматривает включение в их состав морей и океанов, в связи с чем как время нахождения судна в плавании, так и время его краткосрочной стоянки в портах, расположенных в таких районах, не могут быть засчитаны в специальный стаж без учета территориальной принадлежности судна, определяющейся по порту его приписки.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что вывод суда об удовлетворении требований истца о перерасчете фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии нельзя признать законным,

поскольку такой вывод основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

Как установлено судом, Калиновский В.В. состоял в трудовых отношениях с организациями Беломорско-Онежского пароходства, находящимися в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и исполнял свои трудовые обязанности на принадлежащих Беломорско-Онежскому пароходству судах, в том числе на теплоходе «Балтийский-70», портом приписки которого является г. Петрозаводск, относящийся к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера, а не к районам Крайнего Севера. То обстоятельство, что это судно во время совершаемых рейсов в период с 3 июля 1968 г. по 1 октября 1970 г. заходило в порты, расположенные в районах Крайнего Севера, не может служить основанием для вывода о смешанном стаже работы истца в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях, поскольку в таком порядке исчисляется стаж для назначения пенсии в тех случаях, когда работа в указанных районах носила стабильный характер и производилась в организациях, расположенных в этих районах. Для расчёта стажа для назначения пенсии моряков, находящихся в плавании, такой порядок неприменим.

С учётом изложенного допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом второй инстанции вышеуказанные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе удовлетворении иска Калиновского В.В.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 1 марта 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 25 мая 2012 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Калиновского В. [] В. [] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчете фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости отказать.

Председательствующий
Судьи []