



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №320-П12

г.Москва

27 февраля 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Сергеева С.И. на приговор Архангельского областного суда от 21 сентября 2005 года, по которому

**Сергеев С [ ] И [ ]**, [ ]  
[ ], судимый:

9 января 2001 года по п.п. «а, б, в» ч.2 ст. 158, п.п. «а, б, г» ч.2 ст.161 УК РФ и по совокупности преступлений к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден от наказания 2 апреля 2002 года на основании п.1 п.п. «б» постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2001 года «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин»;

11 августа 2004 года по ч.3 ст. 30, ч.1 ст.158, п.п. «а, б, в» ч.2 ст.158 УК РФ и по совокупности преступлений к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

20 сентября 2004 года по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

5 августа 2005 года по п.п. «а, б» ч.2 ст. 158, ч.3 ст.158, п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ, по совокупности преступлений и по совокупности приговоров на основании ч.3 ст.69, 70 УК РФ к 7 годам лишения свободы, -

*осужден:*

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы;

по п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений к 17 годам лишения свободы;

в соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 5 августа 2005 года окончательно к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Захаров Е. В.**, родившийся [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] судимый:

11 августа 2004 года по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158, п.п. «а, б, в» ч.2 ст.158 УК РФ и по совокупности преступлений к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

20 сентября 2004 года по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

12 июля 2005 года по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, по совокупности преступлений и приговоров на основании ч.2 ст.69 и ст.70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;

5 августа 2005 года, с учетом внесенных изменений, по ч.1 ст.158, п.п. «а, б» ч.2 ст.158, ч.3 ст.158, п.п. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ, по совокупности преступлений на основании ч.ч.3, 5 ст.69 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

16 сентября 2005 года, с учетом внесенных изменений, по ч.3 ст.158 УК РФ, по совокупности преступлений на основании ч.ч.3,5 ст.69 УК РФ к 7 годам лишения свободы, -

*осужден:*

по ч.1 ст.245 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей;

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы;

по п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы;

по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы;

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 21 году лишения свободы со штрафом в размере 20 000 рублей;

на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 16 сентября 2005 года окончательно к 22 годам лишения свободы со штрафом в размере 20 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать:

с Сергеева С.И. процессуальные издержки в доход федерального бюджета в размере [REDACTED] рублей (расходы по оплате труда адвоката) и в пользу

областного бюро судебно-медицинских экспертиз - рублей;

с Захарова Е.В. процессуальные издержки в доход федерального бюджета в размере рублей (расходы по оплате труда адвоката) и в пользу областного бюро судебно-медицинских экспертиз - рублей;

с Захарова Е.В. в пользу М компенсации морального вреда в сумме рублей.

Постановлением Архангельского областного суда от 21 сентября 2005 года уголовное преследование в отношении Сергеева С.И. по ч.2 ст.245 УК РФ прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления на основании ст.ст.246 ч.7, 24 ч.1 п.2, 27 ч.1 п.2 УПК РФ.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2005 года приговор в отношении Сергеева С.И. оставлен без изменения.

Постановлением судьи Котласского городского суда Архангельской области от 10 ноября 2010 года, вынесенным в соответствии со ст.ст.397, 399 УПК РФ, наказание Сергееву С.И. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ снижено до 10 лет лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы.

Постановлением судьи Коряжемского городского суда Архангельской области от 18 декабря 2009 года вынесенным в соответствии со ст.ст.397, 399 УПК РФ, наказание Захарову Е.В. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ снижено до 10 лет лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 20 лет 11 месяцев лишения свободы и штраф в размере 20 000 рублей, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ назначены 21 год 11 месяцев лишения свободы и штраф в размере 20 000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 16 февраля 2010 года постановление оставлено без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Сергеев С.И. просит изменить судебные решения, исключить указание о взыскании рублей в пользу областного бюро судебно-медицинских экспертиз.

В отношении Захарова Е.В. уголовное дело рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., объяснения адвоката Арутюновой И.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Сергеев и Захаров признаны виновными в совершении в ночь на 2 марта 2005 года разбойного нападения на Р [ ] группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, использованного в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в убийстве Р [ ], сопряженном с разбоем, совершенном группой лиц.

Захаров, кроме того, признан виновным в убийстве М [ ] из хулиганских побуждений, а также в жестоком обращении с животными.

В надзорной жалобе осужденный Сергеев С.И. просит изменить судебные решения, исключить указание о взыскании [ ] рублей в пользу [ ] областного бюро судебно-медицинских экспертиз, поскольку судебно-медицинские экспертизы по делу были проведены экспертами в порядке служебного задания, кроме того, просит о смягчении назначенного наказания.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе и проверив материалы дела в соответствии с ч.ч.1, 2 ст.410 УПК РФ, находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Виновность осужденных в совершении преступлений установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре. Правовая оценка их действий является правильной.

Наказание осужденному Сергееву, с учетом внесенных изменений, назначено в соответствии с требованиями закона.

В соответствии с ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся, в частности, вознаграждение, выплаченное эксперту, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания, а также суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях.

В материалах дела имеются счета-фактуры, из которых усматривается, что расходы экспертных учреждений на проведение судебно-медицинских экспертиз составили в общей сложности [REDACTED] рублей (т.2 л.д.12,28,35).

Судом постановлено взыскать с Сергеева и Захарова в равных долях расходы на производство судебных экспертиз в пользу [REDACTED] областного бюро судебно-медицинской экспертизы, по [REDACTED] с каждого.

Между тем по смыслу п.7 ч.2 ст.131 УПК РФ, положения которого следует рассматривать в системном единстве с п.4 ч.2 ст.131 УПК РФ, суммы, израсходованные на производство судебных экспертиз в экспертных учреждениях, не относятся к процессуальным издержкам и не подлежат взысканию с осужденных в том случае, когда судебные экспертизы проводятся в государственном экспертном учреждении при исполнении экспертом обязанностей в порядке служебного задания.

В соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ), действовавшим в период расследования и рассмотрения дела, деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений федеральных органов исполнительной власти, в том числе экспертных подразделений органов Внутренних дел Российской Федерации, финансируется за счет средств федерального бюджета. Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации финансируется за счет средств субъектов Российской Федерации.

Согласно ст. 37 закона, государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях.

Взимание платы за производство экспертиз по уголовным делам, в том числе за приобретение расходных материалов, необходимых для проведения исследований, за использование оборудования и т.п., данным законом не предусмотрено.

Из материалов уголовного дела следует, что судебно-медицинские экспертизы проведены экспертами Государственного учреждения здравоохранения - [REDACTED] областного бюро судебно-медицинских экспертиз на основании постановлений следователя прокуратуры, то есть при исполнении обязанностей в порядке служебного задания.

При таких обстоятельствах оснований для взыскания процессуальных издержек, состоящих из сумм, израсходованных на производство экспертиз, не имелось, поэтому из судебных решений следует исключить указание о взыскании с Сергеева и Захарова по [ ] рублей в пользу [ ] областного бюро судебно-медицинской экспертизы.

Поскольку уголовное преследование в отношении Сергеева С.И. по ч.2 ст.245 УК РФ прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения за отсутствием в его действиях состава преступления на основании п.2 ч.1 ст. 27 УПК РФ, за ним следует признать право на реабилитацию на основании ст.ст.133, 134 УПК РФ.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.6 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осужденного Сергеева С.И. удовлетворить частично.

2. Приговор Архангельского областного суда от 21 сентября 2005 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2005 года в отношении Сергеева С. [ ] И [ ], Захарова Е. [ ] В [ ] изменить, исключить указание о взыскании с каждого в пользу [ ] областного бюро судебно-медицинской экспертизы по [ ] рублей.

3. В связи прекращением уголовного преследования в отношении Сергеева С.И. постановлением Архангельского областного суда от 21 сентября 2005 года по ч.2 ст.245 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ч.1 ст. 27 УПК РФ, признать за ним право на реабилитацию.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев