



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-КГ13-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2013г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.  
рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Монтажспецстрой-М» к Багдасаряну С.С. о взыскании материального ущерба по кассационной жалобе ООО «Монтажспецстрой-М» на определение Конаковского городского суда от 11 марта 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 3 мая 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя ООО «Монтажспецстрой-М» Дрожжиной Е.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### **установила:**

ООО «Монтажспецстрой-М» обратилось в суд с иском к Багдасаряну С.С. о взыскании материального ущерба в сумме [REDACTED] руб., указав в обоснование требования на то, что с 1 сентября 2010г. по 25 июля 2011г. включительно Багдасарян С.С. работал в ООО «Монтажспецстрой-М» в должности [REDACTED].

Проверкой финансово - хозяйственной деятельности Свердловского филиала ООО «Монтажспецстрой-М» за период с 1 сентября 2010г. по 11 сентября 2011г., проведенной на основании приказа ООО «Монтажспецстрой-М» от 9 октября 2011г. № 01-03-57, выявлены факты нарушений организации финансово-хозяйственной деятельности филиала, что привело к возникновению у ООО «Монтажспецстрой-М» прямого действительного

за неисполнения ответчиком должностных обязанностей, установленных в п.п. 2.3, 2.6 Трудового договора от 1 сентября 2010г. №15, а именно: неисполнение обязанности по надлежащему контролю за работой структурного подразделения предприятия, необеспечение соблюдения законности в деятельности общества, в том числе его структурного подразделения. Вина ответчика подтверждается отчетом независимого аудитора - ООО АКФ «Экспертный центр «Партнеры» № 1-к от 30 ноября 2011г., утвержденного приказом ООО «Монтажспецстрой-М» от 14 декабря 2011г. № 01-03-65 «О результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности Свердловского филиала ООО «Монтажспецстрой-М».

В связи с изложенным, предъявлен настоящий иск.

Определением Конаковского городского суда от 11 марта 2012г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 3 мая 2012г., прекращено производство по делу по иску ООО «Монтажспецстрой-М» к Багдасаряну С [REDACTED] С [REDACTED] о взыскании материального ущерба в связи с неподведомственностью данного спора суду общей юрисдикции.

ООО «Монтажспецстрой-М» подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений.

По запросу Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013г. передано с кассационной жалобой ООО «Монтажспецстрой-М» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

При вынесении определения о прекращении производства по делу, судом сделан вывод о том, что данный спор подведомственен арбитражному суду, поскольку причинение убытков ООО «Монтажспецстрой-М» Багдасаряном С.С., являвшимся его [REDACTED], имело место при осуществлении ответчиком управления обществом, в связи с чем спор является экономическим, не затрагивает права и интересы Багдасаряна С.С. как физического лица и не вытекает из трудовых правоотношений.

При этом, суд сослался на положения ст. ст. 27, 28, 33, п. 3, 4 ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, по общему правилу подведомственности критериями разграничения дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами являются субъектный состав и характер споров.

К подведомственности арбитражных судов отнесены дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, если сторонами в них являются юридические лица или индивидуальные предприниматели (ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По правилам специальной подведомственности, установленным ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ведению арбитражных судов отнесены и другие дела.

В рассматриваемом случае стороной в споре является физическое лицо – бывший [REDACTED] ООО «Монтажспецстрой-М» Багдасарян С.С.

С учетом правил общей подведомственности спор не может быть отнесен к ведению арбитражного суда ввиду несоблюдения критерия субъектного состава – в нем участвует физическое лицо, не имеющее статуса индивидуального предпринимателя.

Отношения между генеральным директором общества и самим обществом вытекают из трудового договора (гл. 43 Трудового кодекса Российской Федерации). Следовательно, дело по иску организации к генеральному директору общества (в том числе бывшему) о возмещении им убытков, причиненных обществу при исполнении своих обязанностей, возникает из трудовых отношений и, как дело по трудовому спору, подведомственно суду общей юрисдикции на основании п. 1 ч. 1 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что указанные доводы судом не были приняты во внимание, в связи с чем стороны были лишены предусмотренного ст. 47 Конституции Российской Федерации права на рассмотрение дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

определение Конаковского городского суда от 11 марта 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 3 мая 2012г. отменить, дело по иску ООО «Монтажспецстрой-М» к Багдасаряну С [REDACTED] С [REDACTED] о взыскании материального ущерба направить в Конаковский городской суд Тверской области для рассмотрения по существу.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]