

1



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-КГ13-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«29» марта 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.  
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Харитонов А. [ ] Г. [ ] к ГУ МВД РФ по Иркутской области, Управлению вневедомственной охраны ГУ МВД РФ по Иркутской области о возмещении вреда здоровью, взыскании судебных издержек по кассационной жалобе ГУ МВД РФ по Иркутской области на решение Иркутского районного суда Иркутской области от 29 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 5 июня 2012 года, которыми исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат частичной отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Харитонов А.Г. обратился в суд с указанными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что с мая 1977 года проходил службу в органах внутренних дел на различных должностях. 28 декабря 1994 года на основании заключения ВВК, свидетельства о болезни ОБВК № [ ] от 15 ноября 1994 года был уволен со

службы в органах внутренних дел по болезни. В конце июня 1977 года при исполнении служебных обязанностей он получил травму, послужившую причиной развития у истца посттравматической энцефалопатии. Заключением ВТЭК-СМЭ ему сначала была установлена 3-я группа инвалидности по причине травмы, полученной при исполнении обязанностей военной службы, а с 1 февраля 2011 года – 2-я группа инвалидности. С момента увольнения из органов внутренних дел он не получал единовременного пособия и ежемесячных выплат в возмещение вреда причиненного здоровью при исполнении служебных обязанностей. С 1994 года получает пенсию по выслуге лет. В выплатах в возмещение вреда здоровью ему ответчиком отказано, что, по мнению истца, является незаконным, нарушает его права.

Уточнив исковые требования, Харитонов А.Г. просил взыскать с ГУ МВД РФ по Иркутской области в свою пользу единовременное денежное пособие в размере пятилетнего денежного содержания в размере [ ] руб.; ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда, причиненного здоровью, за период с 1 декабря 2008 года по 1 декабря 2011 года в сумме [ ] руб. [ ] коп.; ежемесячную компенсацию в возмещение вреда здоровью в размере [ ] руб. [ ] коп., начиная с 31 декабря 2011 года, пожизненно с последующей индексацией. Также просил возместить расходы на оплату услуг представителя в сумме [ ] руб. и на оплату экспертизы - [ ] руб.

Решением Иркутского районного суда Иркутской области от 29 декабря 2011 года исковые требования Харитонova А.Г. удовлетворены частично. Суд взыскал с ГУ МВД РФ по Иркутской области в пользу Харитонova А.Г. денежное пособие в размере пятилетнего содержания в сумме [ ] руб., ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда, причиненного здоровью, за период с 1 декабря 2008 года по 1 декабря 2011 года в размере [ ] руб. [ ] коп., расходы по оплате услуг представителя в размере [ ] руб., расходы по оплате экспертизы в размере [ ] руб. Также постановил взыскивать с ответчика, начиная с 31 декабря 2011 года, в пользу истца ежемесячные выплаты в счет возмещения вреда здоровью в размере [ ] руб. [ ] коп. до существования нетрудоспособности с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В удовлетворении исковых требований Харитонova А.Г. к Управлению вневедомственной охраны ГУ МВД РФ по Иркутской области о возмещении вреда здоровью, судебных издержек отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе ГУ МВД РФ по Иркутской области ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Согласно частям 3 и 4 ст. 29 Закона РФ от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции», действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивается единовременное денежное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета, а в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением служебной деятельности - денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в настоящей статье основаниям.

При разрешении спора судом установлено, что Харитонов А.Г. проходил службу в органах внутренних дел. В 1977 году, т.е. в период прохождения службы в органах внутренних дел, он получил травму.

Приказом УВД Иркутского областного совета народных депутатов от 23 декабря 1994 года № 1010 л/с истец, занимавший должность [REDACTED] при ОВД [REDACTED] района, был уволен со службы в органах внутренних дел с 27 декабря 1994 года на основании свидетельства о болезни от 25 ноября 1994 года по пункту «ж» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по болезни).

Согласно свидетельству о болезни ВВК от 25 ноября 1994 года № 6874 истец признан негодным к военной службе в мирное время, ограниченно годным второй степени в военное время. При медицинском освидетельствовании у Харитонова А.Г. был выявлен ряд заболеваний, в том числе, посттравматическая энцефалопатия, травма получена при исполнении

служебных обязанностей согласно заключению служебного расследования от 14 октября 1994 года.

Для установления наличия причинно-следственной связи между полученной истцом травмой и выявленными у него заболеваниями, послужившими основаниями к увольнению, суд назначил судебно-медицинскую экспертизу.

Согласно экспертному заключению от 28 ноября 2011 года № 402 у Харитонов А.Г. имелось заболевание - энцефалопатия сочетанного генеза, явившееся следствием сосудистой патологии в результате перенесённой им в 1977 году закрытой черепно-мозговой травмы, и послужившее одной из причин для признания истца не годным к военной службе в мирное время и ограниченно годным в военное время с последующим увольнением из органов внутренних дел. Данная патология состоит в прямой причинной связи с травмой, полученной Харитоновым А.Г. при исполнении им служебных обязанностей.

Учитывая, что в судебном заседании нашел подтверждение факт получения истцом в 1977 году при осуществлении служебной деятельности черепно-мозговой травмы, повлекшей впоследствии признание его негодным к военной службе и увольнение по болезни, суд пришел к выводу о наличии законных оснований для взыскания в пользу истца как предусмотренной частью 3 ст. 29 Закона РФ «О милиции» денежной компенсации в размере 5-ти летнего денежного содержания, так и признания за ним права на назначение ежемесячной денежной компенсации на основании части 4 ст. 29 указанного Закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда согласилась с указанным выводом суда.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вывод судебных инстанций о наличии у истца права на ежемесячную денежную компенсацию в соответствии с ч. 4 ст. 29 Закона РФ «О милиции» основан на неправильном толковании и применении норм материального права в связи со следующим.

Согласно части 1 ст. 7 Закона РФ «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона, и их семьям, имеющим одновременно право на различные пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, устанавливается одна пенсия по выбору.

В соответствии с частью 4 ст. 29 Закона РФ «О милиции» (действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений) в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с

осуществлением им служебной деятельности денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в названной статье основаниям, выплачивается за счет средств соответствующего бюджета либо средств организаций, заключивших с милицией договоры.

Порядок выплаты ежемесячной денежной компенсации сотрудника милиции определен Инструкцией о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утвержденной приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 года № 805, в которой установлено, что денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью, выплачивается потерпевшему сотруднику органов внутренних дел ежемесячно при назначении ему пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным повреждением здоровья, полученными в связи с осуществлением служебной деятельности (при исполнении служебных обязанностей) и ведущими к досрочному увольнению со службы в органах внутренних дел по болезни или ограниченному состоянию здоровья (пункты "ж" и "з" статьи 58 Положения); выплата сумм в возмещение вреда производится финансовым подразделением (бухгалтерией) соответствующего органа внутренних дел в течение всего срока, на который установлена инвалидность (пункты 21 и 23).

Аналогичные положения содержала действовавшая на момент увольнения истца Инструкция о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику милиции, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника милиции, утвержденная приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 31 мая 1993 года № 260.

Согласно выводам Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 15 июля 2009 года № 13-П, положения части четвертой статьи 29 Закона РФ «О милиции», по их буквальному смыслу, представляют собой установленную данным специальным законом для сотрудников милиции дополнительную социальную гарантию, которая, соответственно, находится за рамками гражданско-правовых обязательств, вытекающих из причинения вреда.

Данным постановлением часть 4 статьи 29 Закона РФ «О милиции» признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку она - по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи со статьей 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации - предполагает ежемесячную выплату государством денежной компенсации сотрудникам милиции в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья в связи с осуществлением ими служебной деятельности, исключаящим для них возможность дальнейшего прохождения службы.

Таким образом, из указанных выше нормативных актов и выводов Конституционного Суда Российской Федерации следует, что одним из основных условий выплаты ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью в соответствии с частью 4 ст. 29 Закона РФ «О милиции» является не только причинение увечья сотруднику при исполнении служебных обязанностей, исключающего для него возможность дальнейшего прохождения службы, но и назначение ему пенсии по указанным в названной статье основаниям, то есть по инвалидности.

Вместе с тем, как видно из материалов дела, Харитонов А.Г. с 1994 года, т.е. с момента установления ему инвалидности, и до настоящего времени является получателем пенсии по выслуге лет, в связи с чем вывод судебных инстанций о наличии у истца права на получение выплат сумм денежной компенсации, предусмотренной частью 4 ст. 29 Закона РФ «О милиции» (действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений) нельзя признать правильным.

Допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя в части судебные постановления, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска в части требований Харитонова А.Г. о взыскании с ГУ МВД РФ по Иркутской области ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью, за период с 1 декабря 2008 года по 1 декабря 2011 года в размере [ ] руб. [ ] коп., и назначении ему начиная с 31 декабря 2011 года ежемесячных выплат в счет возмещения вреда здоровью в размере [ ] руб. [ ] коп. до существования нетрудоспособности с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Иркутского районного суда Иркутской области от 29 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 5 июня 2012 года в части удовлетворения требований Харитонова А. [ ] Г. [ ] о взыскании в его пользу с ГУ МВД РФ по

Иркутской области ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью, за период с 1 декабря 2008 года по 1 декабря 2011 года в размере [ ] руб. [ ] коп., и назначении ему, начиная с 31 декабря 2011 года, ежемесячных выплат в счет возмещения вреда здоровью в размере [ ] руб. [ ] коп. до существования нетрудоспособности с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации отменить, принять по делу в этой части новое решение, которым Харитонову А [ ] Г [ ] в удовлетворении указанных исковых требований отказать.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

