



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ13-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«29» марта 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.  
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ширинова Т. [ ] З. [ ] к МВД по Республике Дагестан о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула по кассационной жалобе МВД по Республике Дагестан на решение Советского районного суда г. Махачкалы от 23 апреля 2012 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 августа 2012 года, которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения представителя МВД по Республике Дагестан Мамаева И.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ширинов Т.З. обратился в суд с указанными исковыми требованиями к МВД по Республике Дагестан, в обоснование которых указал, что с 1993 года проходил службу в органах внутренних дел.

В соответствии с приказом Министра внутренних дел по Республике Дагестан от 27 февраля 2012 года он был уволен со службы в органах внутренних дел по п. 6 ч. 2 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в связи с грубым нарушением служебной дисциплины).

Основанием для увольнения явилось то обстоятельство, что в судебном разбирательстве по уголовному делу он изменил показания, которые были даны им в качестве свидетеля и потерпевшего в ходе предварительного следствия.

Истец полагал, что указанные обстоятельства не свидетельствуют о том, что им было допущено грубое нарушение служебной дисциплины, в связи с чем его увольнение является незаконным.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Советского районного суда г.Махачкалы от 23 апреля 2012 года исковые требования Широнова Т.З. удовлетворены. Суд восстановил истца в должности [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] отдела МВД РФ по [REDACTED] району Республики Дагестан с 27 февраля 2012 года, обязал МВД по Республике Дагестан выплатить Широнову Т.З. заработную плату за время вынужденного прогула с 27 февраля 2012 года по 23 апреля 2012 года. Решение суда в части восстановления на работе обращено к немедленному исполнению.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 августа 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе МВД по Республике Дагестан ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и вынесении нового решения об отказе в иске.

Широнов Т.З. в письменных возражениях просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать, состоявшиеся по делу судебные постановления оставить без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился истец Широнов Т.З., о причинах неявки не сообщил. Судебная коллегия считает возможным на основании статьи 385 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что приказом МВД по Республике Дагестан от 27 февраля 2012 года Ширинов Т.З. был уволен с должности [REDACTED]

[REDACTED] отдела МВД РФ по [REDACTED] району Республики Дагестан по п. 6 ч. 2 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с грубым нарушением служебной дисциплины.

Основанием для издания данного приказа явилось заключение служебной проверки МВД Республики Дагестан от 27 января 2012 года и решение аттестационной комиссии от 16 февраля 2012 года.

Заключением вышеуказанной служебной проверки установлено, что в ходе судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению в совершении преступлений бывшего начальника ОВД по [REDACTED] району Э [REDACTED] Ширинов Т.З. изменил ранее данные им на предварительном следствии показания, изобличавшие Э [REDACTED] и отказался от статуса потерпевшего, вследствие чего стало возможным вынесение по данному делу оправдательного приговора.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что изменение показаний, данных сотрудником на следствии и в судебном заседании, нельзя отнести ни к одному из деяний, приведенных в ч.2 ст. 49 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем пришел к выводу о том, что у ответчика отсутствовали основания для увольнения истца в связи с грубым нарушением служебной дисциплины.

Между тем, с указанным выводом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» контракт подлежит расторжению, а сотрудник органов внутренних дел увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с грубым нарушением служебной дисциплины.

В силу ст. 47 указанного Федерального закона служебная дисциплина - соблюдение сотрудником органов внутренних дел установленных законодательством Российской Федерации, Присягой сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации, контрактом, приказами и распоряжениями руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, приказами и распоряжениями прямых и непосредственных руководителей (начальников) порядка и правил выполнения служебных обязанностей и реализации предоставленных прав.

В соответствии с п.4 ч.2 ст. 49 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» грубым нарушением служебной дисциплины сотрудником органов внутренних дел является совершение сотрудником виновного действия (бездействия), повлекшего за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, возникновение угрозы жизни и (или) здоровью людей, создание помех в работе или приостановление деятельности федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения либо причинение иного существенного вреда гражданам и организациям, если это не влечет за собой уголовную ответственность.

В части 1 статьи 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» приведен перечень источников норм права, в соответствии с которыми осуществляется регулирование правоотношений, связанных со службой в органах внутренних дел, к которым отнесены, в том числе, нормативные правовые акты федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Приказом МВД РФ от 24 декабря 2008 года № 1138 утвержден Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации (далее Кодекс).

В соответствии с пунктами 1,2 ст. 2 указанного Кодекса соблюдение принципов, норм и правил поведения, установленных Кодексом, является нравственным долгом каждого сотрудника органов внутренних дел

независимо от занимаемой должности и специального звания. Знание и выполнение сотрудником положений Кодекса является обязательным критерием оценки качества его профессиональной деятельности, а также соответствия его морального облика требованиям, установленным в МВД России.

Сотрудник органов внутренних дел, руководствуясь требованиями Присяги, служебного долга, профессиональной чести и достоинства, принимает на себя следующие нравственные обязательства: в своей деятельности признавать приоритет государственных и служебных интересов над личными; служить примером строгого и точного соблюдения требований законов и служебной дисциплины в профессиональной деятельности и частной жизни, оставаться при любых обстоятельствах честным и преданным интересам службы (часть 1 статьи 7 Кодекса).

Согласно части 1 ст. 8 Кодекса поведение сотрудника всегда и при любых обстоятельствах должно быть безупречным, соответствовать высоким стандартам профессионализма и нравственно-этическим принципам стража правопорядка. Ничто не должно порочить деловую репутацию и авторитет сотрудника.

В силу ч. 1 ст. 3 Кодекса за нарушение профессионально-этических принципов и норм, установленных Кодексом, сотрудник несет моральную ответственность перед обществом, служебным коллективом и своей совестью.

Наряду с моральной ответственностью сотрудник, допустивший нарушение профессионально-этических принципов, норм и совершивший в связи с этим правонарушение или дисциплинарный проступок, несет дисциплинарную ответственность (ч. 2 ст. 3 Кодекса).

Таким образом, подобное поведение сотрудника органов внутренних дел, который в ходе судебного разбирательства по уголовному делу изменяет свои показания, утверждая, что на него было оказано давление, однако в ходе расследования об этом никому не сообщает и не принимает меры, направленные на прекращение незаконного давления (если таковое имело место), противоречит требованиям, предъявляемым к профессиональному поведению и нравственно-этическим основам служебной деятельности сотрудника органов внутренних дел. Учитывая, что показания, данные истцом в ходе предварительного расследования, способствовали возбуждению в отношении Э [REDACTED] уголовного дела и заключению его под стражу, т.е. своими действиями истец повлек за собой нарушение прав и свобод гражданина, вывод суда об отсутствии законных оснований для увольнения истца со службы в органах внутренних дел по п.4 ч.2 ст. 49 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» нельзя признать правильным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает решение Советского

районного суда г. Махачкалы от 23 апреля 2012 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 августа 2012 года незаконными, принятыми с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор по существу в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Советского районного суда г. Махачкалы от 23 апреля 2012 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 августа 2012 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

