



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АПГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Ерёменко

Е.В. Горчаковой, О.А. Ксенофонтовой

при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Симонова Б. [] Л. [] об оспаривании подпункта 1 пункта 1 статьи 6 Закона Омской области от 22 ноября 2011 года № 1403-ОЗ «Об областном бюджете на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» по апелляционной жалобе Симонова Б.Л. на решение Омского областного суда от 27 декабря 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителей по доверенностям Губернатора и Правительства Омской области А.Г. Захаровой и Министерства труда и социального развития Омской области Н.Ю. Тереховой, возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение подлежащим отмене и прекращению производства по делу, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Законодательного Собрания Омской области от 10 ноября 2011 года принят Закон № 1403-ОЗ «Об областном бюджете на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов», который 22 ноября 2011 года подписан Губернатором Омской области и официально опубликован в газете «Омский вестник» № 51 от 25 ноября 2011 года.

Симонов Б.Л., будучи ветераном труда, обратился в Омский областной суд с заявлением об оспаривании подпункта 1 пункта 1 статьи

6 названного Закона Омской области, которым предусмотрено, что на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годы установлен размер ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан, имеющих право на получение данной меры социальной поддержки в соответствии с областным законодательством для ветеранов труда, а также граждан, имеющих право на получение данной меры социальной поддержки, и также граждан, приравненных к ним по состоянию на 31 декабря 2004 года.

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что оспариваемая норма противоречит положениям Конституции РФ и областному законодательству.

В судебном заседании представители Законодательного Собрания Омской области и Министерства труда и социального развития Омской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Омского областного суда от 27 декабря 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Симонов Б.Л. просит указанное решение суда отменить ввиду нарушения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемой нормой Закона Омской области от 22 ноября 2011 года № 1403-ОЗ «Об областном бюджете на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» утвержден размер ежемесячной выплаты ветеранам труда, а также гражданам, приравненным к ним.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, областной суд исходил из того, что оспариваемый закон принят субъектом Российской Федерации в пределах предоставленных полномочий, противоречий оспариваемых норм положениям федерального законодательства судом не установлено.

Между тем, принимая заявление Симонова Б.Л. к производству, суд не учел то обстоятельство, что заявитель не относится к кругу лиц, на которых оспариваемым законом возложены какие-либо права или обязанности, он не является непосредственным участником бюджетных отношений, поэтому оспариваемым актом не нарушаются его законные интересы.

Данный вывод согласует с положениями ст. 152 Бюджетного Кодекса РФ, где определены участники бюджетного процесса, к которым граждане не относятся.

В соответствии со ст. 220 ГПК Российской Федерации суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134

настоящего Кодекса. Одним из таких оснований является оспаривание в суде актов, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В то же время, если заявитель полагает, что нарушены его права на получение мер социальной поддержки, он не лишен возможности обращения в суд в установленном законом порядке.

Руководствуясь статьями 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Омского областного суда от 27 декабря 2012 года отменить.

Производство по делу по заявлению Симонова Б [REDACTED] Л [REDACTED] об оспаривании подпункта 1 пункта 1 статьи 6 Закона Омской области от 22 ноября 2011 года № 1403-ОЗ «Об областном бюджете на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» прекратить.

Председательствующий

Судьи

