



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ13-4

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шишлянникова В. Ф.

судей Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

с участием прокурора Щукиной Л.В.,

адвокатов Панфиловой И.К., Романова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Шевченко М.Н. и Кацзя В.В. на приговор Ростовского областного суда от 30 января 2013 года в отношении:

**Мироненко Е [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED]

[REDACTED], не судимого,

- осужденного ч. 1 ст. 158 УК РФ в редакции Федеральных законов от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ, от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ с применением ч.1 ст. 62 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-

исполнительной инспекцией с ежемесячным удержанием 10% из заработной платы в доход государства,

по п. п. «г», «ж», ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год, обязав его, в соответствии со ст. 53 УК РФ, не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 23 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы,

- по п. «а» ч. 2 ст. 244 УК РФ в редакции Федерального закона от 10 мая 2007 года № 70-ФЗ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ на 3 года лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69, п. «в», ч. 1 ст. 71 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательное наказание Мироненко Е.Г. назначено - 16 (шестнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год, обязав его, в соответствии со ст. 53 УК РФ, не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 23 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

**Зайкина Е**

**А**

не судимого,

- осужденного по п. «ж», ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год, обязав его, в соответствии со ст. 53 УК РФ, не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 23 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться 2 раза в месяц

для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы,

по п. «а» ч. 2 ст. 244 УК РФ в редакции Федерального закона от 10 мая 2007 года № 70-ФЗ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ на 3 года (эпизод № 3).

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательное наказание Заикину Е.А. назначено - 14 (четырнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, обязав его, в соответствии со ст. 53 УК РФ, не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 23 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Постановлено взыскать с Мироненко Е. [ ] Г. [ ] [ ] [ ] рублей в пользу потерпевшей С. [ ] [ ] в счет компенсации морального вреда.

Постановлено взыскать с Заикина Е. [ ] А. [ ] [ ] [ ] рублей в пользу потерпевшей С. [ ] [ ] в счет компенсации морального вреда.

Постановлено взыскать с Мироненко Е. [ ] Г. [ ] [ ] [ ] процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката, в сумме [ ] рублей в доход федерального бюджета.

Постановлено взыскать с Мироненко Е. [ ] Г. [ ] [ ] [ ] процессуальные издержки, связанные с оплатой проезда потерпевшей и свидетелей, в сумме [ ] рублей в доход федерального бюджета.

Постановлено взыскать с Заикина Е. [ ] А. [ ] [ ] [ ] процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката, в сумме [ ] рублей в доход федерального бюджета.

Постановлено взыскать с Заикина Е. [ ] А. [ ] [ ] [ ] процессуальные издержки, связанные с оплатой проезда потерпевшей и свидетелей, в сумме [ ] рублей в доход федерального бюджета.

По приговору суда Мироненко Е.Г. совершил кражу мобильного телефона, убийство беременной потерпевшей С [ ] группой лиц.

Заикин Е.А. совершил убийство потерпевшей С [ ] группой лиц. Мироненко Е.Г. и Заикин Е.А. совершили надругательство над телом умершей С [ ]

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционных жалоб, возражения на них, объяснения адвокатов Панфиловой И.К., Романова С.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

В апелляционных жалобах:

Адвокат Кация В.В., выражая свое несогласие с приговором, считает назначенное Мироненко Е.Г. наказание суровым, просит смягчить ему наказание с учетом полного признания вины, раскаяния в содеянном, в активном способствовании раскрытию преступления и изобличению соучастника, как на следствии, так и в суде.

Адвокат Шевченко М.Н. просит приговор в отношении Заикина Е.А. отменить, дело прекратить, ввиду того, что вина Заикина Е.А. в инкриминируемых ему деяниях не доказана. Протокол дополнительного допроса, со слов осужденного Заикина был оформлен после применения к нему физического насилия, что подтверждено заключением экспертизы. Суд необоснованно отказал в назначении психо-физиологического исследования с использованием полиграфа. Кроме того, удары нанесенные ножом и инкриминируемые Заикину, согласно заключению экспертизы явились причиной смерти, поэтому говорить о том, что они наносились Заикиным, заведомо осознавая, что потерпевшая мертва, нет никаких оснований.

В возражениях государственный обвинитель Надолинский И.В. и потерпевшая С [ ] просят жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевшей С [ ] свидетелей О [ ]

К [redacted], Г [redacted], Г [redacted], З [redacted], К [redacted],  
С [redacted], М [redacted], Л [redacted], В [redacted], Б [redacted]  
К [redacted] осужденных Мироненко Е.Г. и Заикина Е.А., протоколе осмотра места происшествия, протоколами, выемок, опознаний, заключениях судебно-медицинской, судебно-товароведческой, молекулярно-генетической экспертиз, заключениях экспертиз вещественных доказательств, справками об анализе телефонных соединений.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ, протоколы допросов Заикина Е.А. обоснованно признаны допустимыми доказательствами, оглашены в судебном заседании его показания, данные при производстве предварительного расследования, в соответствии с положениями статьи 276 УПК РФ и правомерно положены судом в основу приговора.

Заикин Е.А. давал показания на предварительном следствии с участием адвоката, в ходе проверки показаний на месте совершения преступления и в присутствии понятых, что исключало физического давления, как об этом утверждается в жалобе осужденного. Что касается ссылки в жалобе на наличие у Заикина Е.А. телесных повреждений, то согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, проведенной 13 октября 2011 года, они могли быть получены за 2-3 суток до освидетельствования, то есть до его задержания.

Мироненко Е.Г. в судебном заседании объяснил наличие у Заикина Е.А. телесных повреждений имевшей место 9 октября 2011 года дракой его с Заикиным Е.А.

Показания Заикина Е.А. объективно подтверждены показаниями Мироненко Е.Г., данных как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании. Как видно из материалов дела Мироненко Е.Г. с Заикиным Е.А. находились в дружеских отношениях и оснований для оговора Заикина Е.А. со стороны Мироненко Е.Г. не имелось.

Как видно из протокола судебного заседания все ходатайства сторон были судом рассмотрены в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Вопреки утверждениям апелляционной жалобы адвоката Шевченко М.Н. в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Суд обоснованно отказал в назначении психо-физиологического исследования с использованием полиграфа.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Мироненко Е.Г. и Заикина Е.А. обвинения согласно положениям статьи 252 УПК РФ и их право на защиту нарушено не было.

Вопреки доводам жалобы адвоката Шевченко М.Н. суд разграничил в приговоре и указал, какие удары нанесенные ножом Заикиным Е.А. явились причиной смерти, а какие наносились Заикиным Е.А., когда он заведомо осознавал, что потерпевшая мертва.

Показаниями Заикина Е.А. (т.2 л.д. 21-24) из которых следует, что когда он наносил удар ножом в область лица и один удар в тело потерпевшей, то она была уже мертва, а именно не дышала и не подавала признаков жизни, опровергается довод жалобы адвоката Шевченко М.Н. о том, что осужденный не знал, что часть ударов ножом нанесены в мертвое тело потерпевшей.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Действиям осужденных Мироненко Е.Г. и Заикина Е.А. дана правильная юридическая оценка.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Мироненко Е.Г. и Заикину Е.А. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденных.

Суд принял в качестве смягчающих наказание обстоятельств признание вины и чистосердечное раскаяние Мироненко Е.Г. в содеянном, явку с повинной Заикина Е.А., активное содействие осужденными Мироненко Е.Г. и Заикиным Е.А. раскрытию и расследованию преступлений в ходе предварительного расследования, у Мироненко Е.Г. – и в судебном заседании, совершение преступлений осужденными впервые.

Также учтены были судом и положительные характеристики Мироненко Е.Г. и Заикина Е.А.

Оснований для смягчения наказания осужденному Мироненко Е.Г. и Заикину Е.А. судебная коллегия не усматривает.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> и 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Ростовского областного суда от 30 января 2013 года в отношении **Мироненко Е [ ] Г [ ]** и **Заикина Е [ ] А. [ ]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий \_\_\_\_\_

Судьи: \_\_\_\_\_

