



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О13-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 26 » марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре Кочкине Я.В.

Степалина В.П.
Матросова В.М. и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным представлению государственного обвинителя Чебыкиной Н.А., жалобам осуждённых Березина А.В., Березина В.А., адвокатов Фонарькова К.В., Антонова А.А. и Бирюкова В.П. на приговор Архангельского областного суда от 5 декабря 2012 года, которым

КОЛОСОВ А [] В []
[], несудимый,

оправдан по ч.5 ст.33 и п.«г» ч.4 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) за отсутствием в его действиях состава преступления.

В соответствии с положениями главы 18 УПК РФ за Колосовым А.В. признано право на реабилитацию.

БЕРЕЗИН А [] В []
[], несудимый,

оправдан по ч.4 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) за отсутствием в его действиях состава преступления,

осуждён по ч.1 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к штрафу в размере 1250000 рублей, п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ по факту получения взятки от ЗАО «[REDACTED]») к 7 годам лишения свободы с лишением на основании ч.3 ст.47 УК РФ права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения сроком на 1 год, п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ по факту получения взятки от ООО «[REDACTED]») к 7 годам лишения свободы с лишением на основании ч.3 ст.47 УК РФ права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения сроком на 1 год.

На основании п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ постановлено освободить Березина А.В. от отбывания наказания по ч.1 ст.290 УК РФ в виде штрафа в связи с истечением сроков давности.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального Закона № 329 от 21 ноября 2011 года), путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением на основании ч.3 ст.47 УК РФ права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ст.ст.104¹ и 104² УК РФ постановлено конфисковать в доход государства с Березина А.В. [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

БЕРЕЗИН В [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч.5 ст.33 и ч.1 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального Закона № 420 от 7 декабря 2011 года) к штрафу в размере 1250000 рублей, ч.5 ст.33 и п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона № 329 от 21 ноября 2011 года) к 7 годам лишения свободы.

В соответствии с п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ постановлено освободить Березина В.А. от отбывания наказания по ч.1 ст.290 УК РФ в виде штрафа в связи с истечением срока давности.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Березину В.А. наказание в виде 7 лет лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года, с возложением обязанностей указанных в приговоре.

Постановлено взыскать в доход государства процессуальные издержки с Березина А.В. и Березина В.А. по [REDACTED] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления осуждённого Березина В.А., адвокатов Фонарькова К.В., Антонова А.А. и Бирюкова В.О. по доводам кассационных жалоб, просивших об отмене приговора, адвокатов Романова С.В. и Николаенко В.А., просивших приговор в отношении Колосова А.В. оставить без изменения, прокурора Шукиной Л.В., поддержавшей доводы представления об отмене приговора в отношении Колосова А.В. и полагавшей в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Колосов А.В. по предъявленному обвинению в пособничестве в получении Березиным А.В. взятки от ООО «[REDACTED]» оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Березин А.В. признан виновным в том, что являясь должностным лицом – заместителем главного врача Государственного учреждения здравоохранения «[REDACTED]», а затем главным врачом этого учреждения дважды через посредника и один раз лично получил взятки в виде денег, в том числе дважды в крупном размере: от ООО «[REDACTED]» - [REDACTED] рублей, ЗАО «[REDACTED]» - [REDACTED] рублей, ООО «[REDACTED]» - [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Березин В.А. признан виновным в пособничестве в получении Березиным А.В. как должностным лицом взяток в виде денег от ООО «[REDACTED]» и ЗАО «[REDACTED]».

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Чебыкина Н.А. ставит вопрос об отмене оправдательного приговора в отношении Колосова А.В. и направлении дела на новое судебное разбирательство, мотивирует тем, что выводы суда об оправдании Колосова А.В. по обвинению в пособничестве в получении Березиным А.В. взятки от ООО «[REDACTED]» не соответствуют

фактическим обстоятельствам уголовного дела и повлекли необоснованное освобождение Колосова от уголовной ответственности, признав недостоверными показания Колосова о том, что переданные ему Х [] деньги он через А [] отдал в г. [] представителям ООО « [] », остальные его показания о неосведомленности о том, что переводимые от ООО « [] » в адрес ООО « [] » деньги являлись взяткой Березину А.В. и о якобы имевшем место обналичивании денежных средств, суд без достаточных на то оснований принял и положил в основу оправдания, что противоречит исследованным доказательствам, роль Колосова в получении Березиным А.В. взятки существенно занижена судом, именно он являлся связующим звеном между сторонами фиктивного договора, был в курсе всех событий и получил денежные средства за пособничество в получении Березиным взятки от ООО « [] », в нарушение закона суд не оценил все исследованные доказательства и обстоятельства по делу в совокупности.

Осуждённый Березин А.В. в кассационной жалобе и дополнениях выражает несогласие с приговором, считает его незаконным, выводы суда о его виновности не основаны на фактических доказательствах, доводы защиты не опровергнуты и необоснованно отвергнуты, предварительное следствие проводилось необъективно, с явным обвинительным уклоном, предъявленные обвинения в получении взяток не конкретизированы, не установлено место и время передачи денег, не установлено от кого именно получены взятки, в судебном заседании передача денег от конкретных лиц, указанных в обвинительном заключении, не подтвердилась, суд установил, что его действия, как должностного лица, по подготовке, организации и проведению аукционов не противоречат требованию закона, вместе с тем в приговоре не говорится какие конкретные действия совершены в пользу ООО « [] », ЗАО « [] » и ООО « [] » за получение взяток, вмененная судом взятка от ООО « [] » не соответствует предложению из электронного письма, в судебном заседании в нарушение процессуального закона исследованы показания свидетеля Н [] и отказано стороне защиты в ходатайстве по обеспечению её явки, неопровержимых доказательств его вины ни органами следствия, ни государственным обвинителем не представлено, основанным доказательством по всем эпизодам являются записи телефонных переговоров между ним и сыном, интерпретация телефонных переговоров это субъективное мнение судьи, в ходатайстве о проведении лингвистической экспертизы необоснованно отказано, протокол судебного заседания и вывод суда о том, что он является должностным лицом, выполнявшим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, не соответствуют действительности, судебное разбирательство проведено предвзято и необъективно, нарушены принципы гласности и

состязательности, просит обвинительные приговор отменить и полностью его оправдать.

Адвокат Антонов А.А. в кассационной жалобе и дополнении в защиту осужденного Березина А.В. считает приговор незаконным, утверждает, что объективных доказательств вины в совершении преступлений не добыто и все выводы суда о доказанности вины являются субъективной оценкой, не установлено время и место договоренности Березина о получении взяток и конкретные взяткодатели, не установлен размер взятки, суммы [] и [] рублей следствием определены произвольно, ничем не обоснованы и не связаны с размером контрактов, а сумма [] рублей прямо противоречит предложению ООО « [] » о вознаграждении в 10% от контракта, суд немотивированно и необоснованно оценил показания свидетелей защиты и подсудимого Колосова, не опровергнуты показания Березина В. [] о данных билинга его звонков, не опровергнуты доводы защиты о том, что представленные телефонные переговоры являются не всеми разговорами между участниками и трактование их отдельно от всех не дает правильной оценки их содержания, не установлен способ и конкретные обстоятельства получения взяток, суд необоснованно признал причину неявки свидетеля Н. [] уважительной и незаконно огласил её показания, обвинительные приговор основан на предположениях, выводы суда не только не подтверждены доказательствами, но и противоречат фактическим обстоятельствам дела; просит приговор в отношении Березина А.В. отменить и уголовное преследование прекратить.

Адвокат Фонарьков К.В. считает обвинительный приговор в отношении Березина А.В. незаконным и необоснованным, суд не исследовал, не установил и не описал в приговоре всю совокупность обстоятельств, относящихся к обязательным признакам объективной стороны составов преступлений, в приговоре полностью отсутствует указание на то, какие именно организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции выполнял Березин А.В., как должностное лицо, привлеченное к уголовной ответственности за получение взяток, каковы были его служебные полномочия, в приговоре ни по одному из трёх вмененных Березину А.В. эпизодов преступлений не указано, кто именно являлся взяткодателем, то есть в чьих интересах, в пользу кого именно Березин действовал как должностное лицо – взяткополучатель, при рассмотрении дела в суде первой инстанции была установлена непричастность Ж. [] Б. [] и А. [] к передаче Березину А.В. каких-либо денежных средств в виде взяток, в результате чего суд пришёл к выводам, существенно отличающимся от первоначального обвинения и при вынесении приговора полностью исключил из описания преступлений упоминания об указанных лицах, как причастных к

даче взяток в виде денег, по эпизоду получения им лично от ООО «[REDACTED]» взятки не указано место совершения преступления, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, нарушены грубо требования уголовно-процессуального закона, относящиеся к постановлению приговора, вывод о размере полученных Березиным в качестве взяток денежных сумм предположительный, в нарушение ст.14 УПК РФ суд последовательно истолковал все возникшие и не устраненные сомнения в пользу обвинения, и несправедливо назначил наказание в виде длительного срока лишения свободы без учета исключительно положительных данных о личности осуждённого, просит полностью оправдать Березина А.В. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Осуждённый Березин В.А. в кассационной жалобе считает приговор незаконным и необоснованным, так как выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Адвокат Бирюков В.Л. в кассационных жалобах в защиту Березина В.А. указывает о незаконности и необоснованности приговора, по его мнению, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждаются доказательствами рассмотренными в судебном заседании, приговор построен только на содержании телефонных разговоров осуждённых между собой и с лицами, имеющими отношение к двум фирмам, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не было получено достоверных сведений и тем более доказательств того, что Березин В. [REDACTED] был посвящён в планы и служебную деятельность своего отца, он лишь выполнял просьбы отца, когда тот обращался в нему, не вникая в их суть, чисто механически, суд односторонне и бездоказательно сделал вывод о том, что Березин В. [REDACTED] осознавал противоправность своих действий, знал, что выступает посредником в получении взяток, судом не установлено каких-либо материальных и документальных следов переданных взяток, утверждение суда, что полученные в качестве взяток денежные средства пошли на оплату учебы Березина В. [REDACTED] носит предположительный характер и опровергается показаниями осуждённого о его хорошем материальном положении и возможности самостоятельно оплачивать учёбу в вузе, суд не привёл в приговоре убедительных доказательств вины Березина В. [REDACTED] и не дал надлежащей оценки доводам защиты о необходимости оправдания Березина В. [REDACTED] просит приговор отменить и уголовное дело в отношении его прекратить в связи с отсутствием в действиях состава преступления.

В возражениях на кассационное представление адвокат Николаенко В.А. и на кассационные жалобы государственный обвинитель Чебыкина Н.А. просят содержащиеся в них доводы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия считает приговор законным и обоснованным.

Вывод суда об отсутствии в действиях Колосова А.В. состава преступления, предусмотренного ч.5 ст.33 и п.«г» ч.4 ст.290 УК РФ основан на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании.

Согласно статьям 385 и 379 УПК РФ по представлению прокурора оправдательный приговор может быть отменён в кассационном порядке только в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и нарушениями уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

В кассационном представлении содержатся общие ссылки на основания отмены оправдательного приговора, предусмотренные статьёй 379 УПК РФ, однако конкретные нарушения государственным обвинителем не указаны. В кассационном представлении по существу речь идёт о несогласии стороны обвинения с произведённой судом первой инстанции оценкой доказательств.

Вопреки доводам представленная описательно-мотивировочная часть приговора в отношении Колосова А.В. соответствует требованиям статьи 305 УПК РФ, изложены существо предъявленного обвинения, обстоятельства уголовного дела, установленные судом, основания оправдания и доказательства их подтверждающие, мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения, отсутствуют формулировки, ставящие под сомнение невиновность Колосова.

Оснований для отмены оправдательного приговора по доводам кассационного представления не имеется.

Не усматривается обстоятельств и для отмены обвинительного приговора в отношении Березина А.В. и Березина В.А.

Постановления о возбуждении уголовного дела вынесены надлежащим должностным лицом, форма и содержание постановлений соответствуют

положениям статьи 146 УПК РФ, указаны повод и основание, предусмотренные статьёй 140 УПК РФ, для возбуждения уголовного дела публичного обвинения. Отвечают всем требованиям процессуального закона и постановления о соединении и выделении уголовных дел, выделении в отдельное производство материалов уголовного дела.

Общие правила производства следственных действий и допросов подозреваемых и свидетелей соблюдены.

Привлечение Березиных в качестве обвиняемых и предъявление им обвинения соответствует положениям главы 23 УПК РФ, обвинительное заключение составлено согласно требованиям статьи 220 УПК РФ.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, нарушений норм уголовно-процессуального закона и ущемление прав Березина А.В. и Березина В.А. в досудебном производстве по настоящему уголовному делу судом не установлено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 33-39 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом 1-й инстанции согласно требованиям главы 10 УПК РФ. Доводы стороны защиты о допущенных органами предварительного расследования нарушениях уголовно-процессуального законодательства, влекущих признание доказательств недопустимыми, судом были проверены и им дана надлежащая оценка.

Судебная коллегия не соглашается с доводами кассационных жалоб о нарушении судом закона при исследовании в судебном заседании показаний свидетеля Н [] данных на предварительном следствии. Протокол допроса Н [] был оглашён в порядке п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ в связи с чрезвычайными обстоятельствами, препятствующими её явке в суд, что подтверждается письменным заявлением Н [] и медицинскими документами о тяжёлой болезни свидетеля и её матери. На момент проведения допросов Н [] на предварительном следствии отсутствовали препятствия по состоянию здоровья свидетеля для допроса, Н [] отдавала отчёт своим действиям, её показания запротоколированы с соблюдением положений статей 56, 79, 166, 190 УПК РФ. Поэтому показания свидетеля Н [] на предварительном следствии являются допустимыми доказательствами, правомерно оглашены в ходе судебного следствия и обоснованно положены в основу приговора.

Не состоятельны и доводы кассационных жалоб о предвзятости и необъективности председательствующего судьи. Каких-либо конкретных доказательств заинтересованности судьи в исходе дела авторами кассационных жалоб не приведено, вынесенные судьёй постановления об отказе в удовлетворении ряда ходатайств стороны защиты мотивированы, приняты в соответствии с положениями действующего законодательства.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного подсудимым обвинения согласно положениям статьи 252 УПК РФ.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, процессуальные принципы гласности и состязательности сторон не нарушены, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

При выполнении требований статьи 291 УПК РФ осуждённые и их защитники заявили о том, что дополнений к следствию не имеют, считают возможным закончить судебное следствие, во время судебного разбирательства ни осуждённые, ни их защитники не были стеснены в правах по представлению и исследованию доказательств, в участии в прениях сторон.

Утверждения кассационных жалоб о необоснованности осуждения Березина А.В. и Березина В.А. противоречат собранным доказательствам, подробный анализ которых дан в приговоре.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ, содержит описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени и способа их совершения, доказательства, на которых основаны выводы суда по каждому обвинению и в отношении каждого осуждённого, определены их роль и степень участия в преступлениях.

В приговоре отражены организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции Березина А.В. как должностного лица, указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступлений, почему одни доказательства признаны судом

достоверными, а другие отвергнуты, дана оценка доводам, приведённым осуждёнными в свою защиту.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям статьи 259 УПК РФ, поданные на него замечания рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке.

По делу проверены все возникшие версии, выводы суда построены на допустимых и достоверных доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании и оценены судом в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ, и их совокупность обоснованно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Не состоятельны доводы осуждённых и адвокатов о нарушении в судебном разбирательстве положений статьи 14 УПК РФ, требования закона о презумпции невиновности судом первой инстанции соблюдены. Каких-либо противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осуждённых судебная коллегия не усматривает.

Действия Березина А.В. и Березина В.А. квалифицированы правильно. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Процессуальные издержки взысканы с осуждённых в полном соответствии с требованиями статей 131 и 132 УПК РФ, решение о конфискации в доход государства с Березина А.В. денежной суммы в размере полученных им взяток принято правильно согласно положениям статей 104¹ и 104² УК РФ.

Оснований для отмены приговора, в том числе по доводам кассационных жалоб, не имеется.

Назначенное Березину В.А. наказание в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Судебная коллегия соглашается с доводами кассационных жалоб о немотивированности решения суда в части назначения Березину А.В. реального лишения свободы. Установленные судом обстоятельства совершения преступлений по настоящему уголовному делу, совокупность отражённых в приговоре исключительно положительных данных о личности Березина А.В. и представленных стороной защиты в кассационную инстанцию медицинских документов о состоянии его здоровья позволяют судебной коллегии сделать вывод, что исправление осуждённого возможно без реального отбывания им основного наказания в виде лишения свободы. В связи с чем приговор в отношении Березина А.В. подлежит изменению с применением положений статьи 73 УК РФ об условном осуждении.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 5 декабря 2012 года в отношении Березина А. [] В. [] изменить: на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы считать условным с испытательным сроком 4 года.

Обязать Березина А.В. периодически являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий контроль за его поведением, не менять место жительства без уведомления указанного органа.

Меру пресечения в отношении Березина А. [] В. [] в виде заключения под стражу отменить.

Березина А.В. из-под стражи освободить.

В остальном приговор в отношении Березина А. [] В. [] Колосова А. [] В. [] и Березина В. [] А. [] оставить без изменения, кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: