ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-013-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 марта2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.,**
судей **Ламинцевой С.А.** и **Борисова В.П.**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Петруня С.А., Минаева А.Ю., Агаркова С.А. и осуждённых Еськова А.А. и Саргсяна Т.Г. на приговор Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2012 г., по которому

Кауров В [redacted] несудимый,

осуждён:

по пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 17 лет с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не выходить из дома после 22 часов, не посещать проведение массовых мероприятий, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Постановлено возложить на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 12 лет с ограничением свободы на 1 год, с установлением с установлением следующих ограничений: не выходить из дома после 22 часов, не посещать проведение массовых мероприятий, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Постановлено возложить на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по пп. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи из автомобиля Т[redacted] к лишению свободы на 2 года с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не выходить из дома после 22 часов, не посещать проведение массовых мероприятий, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Постановлено возложить на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи из автомобиля К[redacted] к лишению свободы на 2 года с ограничением свободы на один год, с установлением следующих ограничений: не выходить из дома после 22 часов, не посещать проведение массовых мероприятий, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без

согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Постановлено возложить на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Каурову А.В. назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не выходить из дома после 22 часов, не посещать проведение массовых мероприятий, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Постановлено возложить на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

Еськов А А, несудимый,

осуждён:

по пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 18 лет с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не выходить из дома после 22 часов, не посещать проведение массовых мероприятий, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Постановлено возложить на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 13 лет с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не выходить из дома после 22 часов, не посещать проведение массовых мероприятий, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы и

(или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Постановлено возложить на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по пп. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи из автомобиля Т[redacted]) к лишению свободы на 2 года с ограничением свободы на один год, с установлением следующих ограничений: не выходить из дома после 22 часов, не посещать проведение массовых мероприятий, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Постановлено возложить на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи из автомобиля К[redacted] к лишению свободы на 2 года с ограничением свободы на один год, с установлением следующих ограничений: не выходить из дома после 22 часов, не посещать проведение массовых мероприятий, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Постановлено возложить на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Согласно ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Еськову А.А. назначено наказание в виде 21 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на два года, с установлением следующих ограничений: не выходить из дома после 22 часов, не посещать проведение массовых мероприятий, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Постановлено возложить на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за

отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

Саргсян Т[redacted] Г[redacted], несудимый,

осуждён

по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «в» ч.2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на 4 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не выходить из дома после 22 часов, не посещать проведение массовых мероприятий, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Постановлено возложить на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Осуждённый Саргсян Т.Г. взят под стражу в зале суда.

Постановлено взыскать:

с Каурова, Еськова и Саргсяна солидарно в счёт возмещения материального ущерба в пользу потерпевшего Б[redacted].,

с Каурова В.А. и Еськова А.А. в счёт компенсации морального вреда в пользу потерпевшего Б[redacted] по [redacted] руб. с каждого, а в остальной части иска постановлено отказать.

Судебные издержки, связанные с доставкой в суд представителей потерпевшего Б[redacted] и свидетелей по делу, в сумме [redacted] постановлено оплатить за счёт государства в пользу потерпевшего Б[redacted]

Разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённых Еськова А.А. и Саргсяна Т.Г. по доводам в их жалобах, объяснения осуждённого Каурова В.А., объяснения адвокатов Петруни С.А., Бицаева В.М., Кабалоевой В.М. в защиту интересов осуждённых соответственно Каурова В.А., Еськова А.А. и Саргсяна Т.Г., объяснения представителя потерпевших Швырёва И.Ю., просившего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего, что выводы суда о доказанности вины и квалификации действий Каурова, Еськова и Саргсяна являются правильными, но

предложившего изменить приговор в отношении Каурова и Еськова в связи с неточностью формулировки в приговоре суда смягчающих наказание обстоятельств, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кауров В.А. и Еськов А.А. признаны виновными в совершении двух краж чужого имущества, а именно кражи у Т[redacted] и кражи у К[redacted] - обе - группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

Кауров В.А. и Еськов А.А. признаны виновными в убийстве двух лиц: Б[redacted] и Б[redacted] группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем, а также в разбойном нападении в целях хищения чужого имущества, совершённом с применением насилия, опасного для жизни, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Саргсян Т.Г. признан виновным в пособничестве в грабеже, то есть содействии путём устранения препятствий в совершении открытого хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления ими совершены в сентябре 2011 г. в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Кауров и Саргсян виновными себя признали полностью, Еськов – частично.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной) просят:

адвокат Агарков С.А. в защиту интересов осуждённого Саргсяна Т.Г. – приговор изменить, смягчив назначенное Саргсяну наказание.

Адвокат считает, что суд не в полной мере учёл смягчающие наказание обстоятельства и роль Саргсяна в содеянном. Адвокат обращает внимание и на то, что Саргсян добровольно возместил потерпевшему Б[redacted] материальный ущерб в сумме [redacted] руб., причинённый преступлением;

осуждённый Саргсян Т.Г. – о смягчении наказания до 1 года 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год. Он приводит те же доводы, что и адвокат Агарков.

Кроме того Саргсян ссылается на то, что он имеет серьёзное соматическое заболевание, в содеянном раскаялся и глубоко осознал его; что преступление совершил не ради корысти, а в связи с тем, что не хотел казаться трусом перед друзьями;

адвокат Петруня С.А. в защиту осуждённого Каурова В.А. - переквалифицировать действия Каурова по эпизоду с потерпевшими Б[redacted] на ч.1 ст. 105 УК РФ и на п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ. Адвокат ссылается на то, что по делу не установлено предварительной договорённости между Кауровым и Еськовым на совершение разбойного нападения и убийство Б[redacted] По мнению адвоката, Кауров и Еськов договорились только о совершении кражи у Б[redacted] полагая, что дома никого нет. Убийство потерпевших Б[redacted], как считает адвокат, было совершено внезапно и не было сопряжено с разбойным нападением, а хищение денежных средств и другого имущества было совершено Кауровым и Еськовым после убийства потерпевших.

Квалификацию действий Каурова по эпизодам краж у потерпевших Т[redacted] и К[redacted], как она определена в приговоре, адвокат не оспаривает.

Назначенное Каурову наказание адвокат считает несправедливым вследствие его суровости, при этом обращает внимание на положительные данные о личности Каурова;

адвокат Минаев А.Ю. в защиту интересов осуждённого Еськова А.А. – об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Адвокат считает, что приговор не может быть признан законным и обоснованным, поскольку судом надлежащим образом не исследованы обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, а именно: виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, а также обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния.

Конкретно адвокат ссылается на то, что вывод суда о необходимости дополнительной квалификации действий Еськова по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ является необоснованным и противоречит фактическим обстоятельствам дела, что, как считает адвокат, в данном случае является основанием для отмены или изменения приговора. При этом адвокат полагает, что судом правильно установлено, что, обнаружив в домовладении спящих Б[redacted] Кауров и Еськов отказались от первоначальной цели на тайное хищение чужого имущества и договорились именно об убийстве Б[redacted] в целях устранения возможных препятствий к завладению их имуществом.

Далее адвокат ссылается на то, что суд необоснованно отказал стороне защиты в проведении дополнительной психолого-психиатрической экспертизы для выяснения вопроса о том, как «должно» измениться психическое состояние Еськова после одновременного употребления 7 таблеток медицинского препарата «[redacted]» и алкогольного коктейля «[redacted]».

По мнению адвоката, суд необоснованно оставил без удовлетворения и ходатайство защиты о признании недопустимыми доказательствами актов экспертиз № [redacted] от 14 марта 2012 г., между тем, как считает адвокат, эти доказательства подлежали исключению из доказательственной базы, поскольку Еськов, имевший в указанный период статус обвиняемого был ознакомлен с постановлениями о назначении этих экспертиз лишь 16 марта 2012 г. Это нарушение уголовно-процессуального закона адвокат расценивает как основание для отмены приговора;

осуждённый Еськов А.А. – об отмене приговора. Он считает, что суд постановил неправосудный приговор, поскольку за период судебного следствия не разобрался в сложном деле, как того требует уголовно-процессуальный закон и Конституция Российской Федерации. Считает, что суд не учёл всех смягчающих обстоятельств и назначил ему слишком суровое наказание. Просит «снизить» ему срок лишения свободы.

Государственный обвинитель и представитель потерпевших Б[redacted] – Садыков Г.Г. принесли возражения на кассационные жалобы, в которых просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы в кассационных жалобах и возражения на них, Судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Каурова, Еськова и Саргсяна в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Виновность Каюрова и Еськова в совершении кражи из автомашины Т[redacted] установлена показаниями потерпевшего Т[redacted] об обстоятельствах, при которых была совершена кража из его автомашины.

Потерпевший Т[redacted] пояснил, что ущерб, причинённый ему в результате кражи, является для него значительным.

Показания потерпевшего Т[redacted] в свою очередь, подтверждаются данными протокола осмотра места происшествия; заключением эксперта об общей стоимости похищенного имущества и другими доказательствами, на которые суд сослался в приговоре.

Виновность Каюрова и Еськова в совершении кражи из автомашины К[redacted] установлена показаниями потерпевшего К[redacted] об этом преступлении; данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия; заключением эксперта о стоимости похищенного имущества и другими материалами дела, которые полно приведены в приговоре.

Осуждённые Кауров и Еськов на предварительном следствии и в судебном заседании не отрицали фактических обстоятельств краж из автомашин Т[redacted] и К[redacted], как они изложены в описательной части приговора.

Правильность квалификации действий Каурова и Еськова по эпизодам краж из автомашин указанных потерпевших не оспаривается в кассационных жалобах.

Виновность Каюрова, Еськова и Саргсяна по эпизоду разбойного нападения и убийства Б[redacted] подтверждается показаниями потерпевшего Б[redacted] свидетелей П[redacted] С[redacted], М[redacted], данными протоколов осмотра места происшествия и другими доказательствами.

Осуждённые Кауров, Еськов и Саргсян на предварительном следствии и в судебном заседании, по существу, подтвердили фактические обстоятельства по этому эпизоду, как они изложены в приговоре, не отрицая того, что после совершения краж из автомашин Т[redacted] и К[redacted] Кауров и Еськов решили совершить кражу из домовладения Б[redacted] в котором Еськов ранее бывал. Они уговорили Саргсяна оказать им содействие в этом преступлении. Проникнув в дом потерпевших и обнаружив на втором этаже спящих Б[redacted] и Б[redacted] Кауров и Еськов не отказались от цели хищения их имущества, решили не уходить и убить обеих потерпевших, используя имевшиеся у них ножи, а затем завладеть их имуществом, что они и сделали.

Осуждённый Еськов на предварительном следствии уточнял, что он подошёл к спящей девушке и нанёс ей удар ножом в шею. Девушка вскочила и схватила его за руки, и он сразу несколько раз ударил её ножом, порезав себе большой палец руки. Проснувшаяся женщина успела крикнуть: [redacted]. Кауров убил женщину ножом. После этого они стали искать в доме деньги и дорогие вещи, при этом иногда включали свет.

Указанные выше доказательства объективно подтверждаются выводами судебно-медицинского эксперта, согласно которому смерть Б[redacted] наступила в результате колото-резаных ранений шеи с повреждением крупных сосудов, осложнившихся острой кровопотерей, которые по признаку опасности для жизни относятся к тяжкому вреду для здоровья. Все повреждения потерпевшей причинены в короткий промежуток времени.

Смерть Б[redacted] также наступила в результате колото-резаных ранений шеи с повреждением крупных сосудов, которые по признаку опасности для жизни относятся к тяжкому вреду для здоровья. Повреждения и ей были причинены в короткий промежуток времени.

Оценив перечисленные выше и другие доказательства, на которые суд сослался в приговоре по эпизоду с потерпевшими Б, суд сделал правильный вывод о том, при указанных выше обстоятельствах первоначальный умысел Каурова и Еськова, направленный на кражу, перерос в умысел на совершение разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в ходе которого потерпевшие Б были убиты.

При наличии таких обстоятельств Судебная коллегия не может согласиться с доводами, изложенными в кассационной жалобе адвоката Петруни С.А., о том, что действия Каурова по эпизоду с потерпевшими Б следует переквалифицировать на ч.1 ст. 105 УК РФ и на п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, а также с доводами в жалобе адвоката Минаева о том, что квалификация действий осуждённого Еськова по этому эпизоду по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ является излишней и противоречит обстоятельствам дела.

С учётом фактических обстоятельств дела, установленных судом, действия Каурова и Еськова по эпизоду с потерпевшими Б правильно квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ.

Доказанность вины и правильность квалификации действий Саргсяна по эпизоду с потерпевшими Б не оспариваются в жалобах.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, психическое состояние и Каурова, и Еськова, и Саргсяна исследовано с достаточной полнотой.

В отношении каждого из них эксперты, проводившие психолого-психиатрические исследования, сделали правильный вывод о том, что они в полной мере осознавали характер и степень общественной опасности своих действий и руководили ими.

Суд обоснованно отклонил ходатайство защиты о назначении дополнительной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Еськова для выяснения вопроса о том, как «должно» было измениться психическое состояние Еськова после одновременного употребления им 7 таблеток медицинского препарата « и алкогольного коктейля, поскольку это обстоятельство было известно экспертам, проводившим психолого-психиатрическую экспертизу, а других данных для назначения дополнительной экспертизы авторы соответствующего ходатайства не представили.

Психиатр-нарколог С допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста, пояснила, что таблетки «», действительно, усиливают действие алкоголя, но в заявленных Еськовым дозах не влияют на сознание человека, их употребившего.

Суд правильно указал в приговоре, что поведение Еськова в момент совершения преступления и после него соответствует выводам экспертов-психиатров.

По мнению Судебной коллегии, обоснованно отклонено судом и ходатайство защиты о признании недопустимыми актов судебных экспертиз № от 14 марта 2012 г.

Суд, действительно, установил факт несвоевременного ознакомления обвиняемого Еськова с постановлениями о назначении этих экспертиз, однако оснований для признания соответствующих экспертных заключений недопустимыми доказательствами суд обоснованно не усмотрел, поскольку после ознакомления с ними ни у Еськова, ни у его защиты не появилось каких-либо ходатайств, в том числе об отводе эксперта, или о постановке ему дополнительных вопросов, что подтверждается протоколами, имеющимися в т.1 на л.д. 227- 228, 251-252.

При таких условиях суд сделал правильный вывод о том, что допущенное следователем нарушение уголовно-процессуального закона не привело к фактическому ограничению прав участников процесса, и Еськова в том числе.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах адвоката Минаева и осуждённого Еськова, Судебная коллегия не находит предусмотренных законом оснований для отмены приговора в отношении Еськова.

По мнению Судебной коллегии, обстоятельства дела судом исследованы полно на основе доказательств, представленных сторонами.

Наказание Каурову, Еськову и Б назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновных, с учётом роли и степени участия каждого из них в совершённых преступлениях.

В частности судом учтено, что Кауров, Еськов и Саргсян положительно характеризуются по месту жительства, что Саргсян положительно характеризуется и по месту работы.

Судом принято во внимание наличие соматического заболевания у Саргсяна.

В отношении Каурова, Еськова и Саргсяна в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд обоснованно признал их молодой возраст,

совершение ими преступления впервые, их раскаяние в содеянном и способствование расследованию преступлений, а также выдачу ими имущества, добытого в результате преступлений.

Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не установил.

Таким образом, судом учтены те обстоятельства, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Судебная коллегия принимает к сведению и то обстоятельство, что осуждённый Саргсян возместил потерпевшему Б материальный ущерб в сумме руб.

Однако с учётом конкретных обстоятельств совершённых преступлений у Судебной коллегии нет оснований считать, что наказание, назначенное каждому из осуждённых, по своему виду и размеру является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При таких условиях Судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания Каурову, Еськову и Саргсяну, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2012 г. в отношении **Каурова В А, Еськова А А и Саргсяна Т Г** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи