

УК РФ (по эпизоду вымогательства денежных средств у П [] пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (по эпизоду вымогательства денежных средств у Ж [] п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на Ж [] [] на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ - за непричастностью к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Алсабекова Х.М.**, поддержавшего апелляционную жалобу адвоката Юсупова С-А.С-А., адвоката Юсупова С-А.С-А. в интересах осужденного, а также мнение прокурора **Титова Н.П.**, поддержавшего апелляционное представление и полагавшего приговор отменить в полном объеме, а дело направить на новое судебное разбирательство, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Алсабеков Х.М. признан виновным в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях; похищении человека с применением оружия, из корыстных побуждений, организованной группой (по эпизоду от 25 мая 1999 года); разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой; похищении человека с применением оружия, из корыстных побуждений, организованной группой (по эпизоду от 18 июня 1999 года).

Преступления совершены на территории [] Республики в 1998 – 1999 годах при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, **Алсабеков Х.М.** оправдан по эпизодам вымогательства денежных средств у У [], П [] и Ж [] а также по эпизоду разбойного нападения на Ж [] за его непричастностью к совершению преступлений.

В апелляционном представлении **государственный обвинитель** просит приговор в отношении Алсабекова Х.М. отменить в полном объеме и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд. В обоснование представления указывает, что осужденному назначено несправедливое наказание в силу его чрезмерной мягкости. При этом обращает внимание на то, что судом не в полной мере учтено, что при совершении похищения людей и вымогательства денежных средств Алсабеков Х.М. действовал в составе организованной группы. Указывает, что суд при назначении осужденному наказания не дал полной оценки обстоятельствам дела, определяющим характер и степень общественной опасности совершенных осужденным преступлений. Полагает, что Алсабеков Х.М. необоснованно оправдан за

четыре особо тяжких преступления. Считает, что по приведенным выше причинам суд назначил осужденному чрезмерно мягкое наказание.

В апелляционной жалобе адвокат Юсупов С-А-С-А. в интересах осужденного утверждает, что в приговоре не приведены доказательства, подтверждающие его участие в устойчивой вооруженной группе (банде), в похищении П [] и разбойном нападении на нее, а также в похищении Ж []. Обращает внимание на то, что все лица, которые по мнению органов предварительного расследования совместно с осужденным входили в состав банды, приговором от 21.08.2002 года оправданы по ст. 209 ч.ч. 1 и 2 УК РФ. Показания потерпевших П [] и Ж [] свидетелей Т [] М [] Т [], Э [] и Ц [] считает противоречивыми и ложными. Просит приговор в части осуждения Алсабекова по ст. ст. 209 ч. 2, 162 ч. 3 и 126 ч. 3 (по всем эпизодам) отменить и вынести оправдательный приговор.

В судебном заседании осужденный и его адвокат поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе последнего.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации просил апелляционное представление государственного обвинителя удовлетворить, приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности Алсабекова Х.М. в участии в банде и в совершаемых ею нападениях, имевших место в 1999 году, похищении П [] совершенном 25 мая 1999 года, разбое, совершенном в мае 1999 года в отношении П [] похищении Ж [] совершенном 18 июня 1999 года, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Приведенные в апелляционной жалобе адвоката доводы о недоказанности вины осужденного в совершении указанных преступлений обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются показаниями самого осужденного, данными им на предварительном следствии о том, что он знал о создании банды, о том, что в ее состав входили его родственники и знакомые, о том, что они в составе банды совершали нападения, а также о том, что после убийства его двоюродного брата – члена банды – ему передали автомат с патронами, которые он затем некоторое время носил; показаниями свидетеля П [] о том, что в 1997 году Х [] создал банду, члены которой были вооружены гранатометами, пулеметами, автоматами и пистолетами, и в ее состав входил Алсабеков Х.; показаниями потерпевшей П [] о том, что в мае 1999 года осужденный в составе группы

вооруженных людей участвовал в ее похищении, а также в хищении у нее имущества, впоследствии, в процессе ее насильственного удержания, он, будучи вооруженным автоматом, охранял ее; показаниями потерпевшего Ж [] о том, что он видел осужденного среди вооруженных лиц, которые похитили его, Ж [] Также видел Алсабекова, вооруженного автоматом, в населенном пункте, где удерживали его и П [] показаниями свидетеля Х [] из которых следует, что осужденный участвовал в похищении П []

При этом также нельзя согласиться с приведенными в апелляционной жалобе адвоката доводами о противоречивости и ложности показаний всех названных выше потерпевших и свидетелей, поскольку, как видно из материалов дела, на предварительном следствии и в судебном заседании их показания подробны, последовательны и согласуются как между собой, так и с другими приведенными в приговоре доказательствами.

Таким образом, доводы, приведенные в апелляционной жалобе адвоката, о недоказанности вины осужденного **Алсабекова Х.М.** в участии в банде и в совершаемых ею нападениях, похищении П [] [] и разбойном нападении на нее, а также в похищении Ж [] не являются основанием для отмены приговора.

Что касается приведенных в апелляционном представлении доводов об отсутствии оснований для вынесения оправдательного приговора по четырем эпизодам обвинения, то они также являются необоснованными.

Как видно из приговора, обстоятельства, послужившие основанием для оправдания **Алсабекова Х.М.** за четыре преступления, были судом тщательно проверены в судебном заседании и в результате этой проверки суд пришел к выводу о недостаточности доказательств, подтверждающих его вину. Оснований для переоценки доказательств не усматривается.

Таким образом, действия осужденного по ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (по эпизоду похищения П []) п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ и по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (по эпизоду похищения Ж [] []) квалифицированы правильно.

Судом первой инстанции, вопреки доводам представления, было учтено, что при совершении похищения людей и вымогательства денежных средств **Алсабеков Х.М.** действовал именно в составе организованной группы. Поэтому действия осужденного квалифицированы по указанному признаку.

При назначении осужденному наказания суд исходил из требований ст. 60 УК РФ, признав совершение им преступления впервые, наличие у него четверых малолетних детей и положительные данные с места работы обстоятельствами, смягчающими наказание. Кроме того, суд принял во внимание, что преступная деятельность **Алсабекова Х.М.** закончилась в 1999 году.

При таких данных нельзя сделать приведенный в апелляционном представлении вывод о том, что суд при назначении осужденному наказания не дал полной оценки обстоятельствам дела, определяющим характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, и назначил осужденному чрезмерно мягкое наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 16 января 2013 года в отношении **Алсабекова Х [] М []** оставить без изменения, а апелляционные представление и жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи