ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20 - О13 – 6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.,

судей Хомицкой Т.П., Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Магомедова Ш.М. и Уцумуевой П.А. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 17 декабря 2012 года, которым

Рамазанов Р И , судимый: 12.01.2010 г. по пп. «а, б, в» ч. 2

ст. 158, пп. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (2 преступления) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ наказание условно, с испытательным сроком на 4 года,

осужден по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений; по ч. 3 ст. 30, пп. «а, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизоду от 08.05.2011г.) к 9 годам лишения свободы с ограничение свободы на 1 год, с установлением ограничений; по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 14 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений.

В соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 12.01.2010 г. отменено и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 12. 01. 2010 г. окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 30 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений;

Курбанов Р[redacted] М[redacted], [redacted] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений; по ч.3 ст. 222 УК РФ к 6 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 105 УК РФ (по эпизоду от 27.04.2011 г.) к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений; по ч. 5 ст. 33, ч.3 ст. 30, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизоду от 08.05.2011 г.) к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений; по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 30 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений.

По обвинению по ч. 2 ст. 208, 317, ч. 2 ст. 167 УК РФ Рамазанов Р.И. и по обвинению по ч. 2 ст. 208 УК РФ Курбанов Р.М. - оправданы ввиду отсутствия в действиях состава преступления, с признанием права на реабилитацию. Приговор в этой части не обжалован.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Рамазанов и Курбанов признаны виновными в участии в банде, созданной в целях нападений на граждан и организации; в незаконном ношении, хранении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов в составе организованной группы.

Курбанов признан виновным в покушении на убийство О .; в пособничестве покушению на убийство М группой лиц по предварительному сговору; в угрозе применения насилия в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей.

Рамазанов признан виновным в покушении на убийство двух лиц (М и Г группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены на территории в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступление адвокатов Уцумуевой П.А. и Баранова А.А, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах:

адвокат Магомедов Ш.М. в интересах Курбанова Р.М. просит приговор отменить, признать Курбанова невиновным по каждому из эпизодов обвинений ввиду отсутствия доказательств. Приводит доводы о том, что действия Курбанова по доставке продуктов питания членам незаконных вооруженных формирований не являлись участием в банде, а других действий Курбанов не совершал. По обвинению в покушении на убийство Омаршаевой доказательств причастности Курбанова не имеется, его показания в ходе предварительного следствия не подтверждены другими доказательствами, потерпевшая не опознала Курбанова, опознание свидетелем П по фотографиям является недопустимым доказательством. По обвинению в отношении М потерпевшая М и Г не подтвердили причастность Курбанова, свидетель О показал, что поручение на убийство было дано Д и Р. По обвинению в незаконных действиях в отношении огнестрельного оружия выводы суда носят характер предположений, не учтены показания Курбанова об обстоятельствах, при которых он держал в руках пистолет, обстоятельства задержания, сведения о том, что при осмотре дома не было описано оружие. Оспаривает достоверность показаний сотрудников полиции, ссылаясь на их заинтересованность, при этом сам факт производства выстрелов в воздух из пистолета считает хулиганством. Обращает также внимание на то, что необоснованное обвинение по ст. 208 УК РФ лишило Курбанова права на выбор состава суда;

адвокат Уцумуева П.А. в интересах Рамазанова Р. И. просит приговор изменить, оправдать Рамазанова по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ ввиду недоказанности обвинений, смягчить наказание. Считает, что выводы суда об участии Рамазанова в банде не соответствуют материалам дела, поскольку Рамазанов заявил в судебном заседании о том, что свои показания в ходе предварительного следствия он дал под принуждением и пытками, при этом расследования таких фактов не проводилось. В дополнении ссылается на противоречия в показаниях Рамазанова, недопустимость его показаний в качестве подозреваемого, поскольку допрос проводился без указаний на подозрения в покушении на убийство. Оспаривает достоверность содержания протокола допроса свидетеля М, считает, что судом не установлены

конкретные действия Рамазанова в покушении на убийство М[redacted] и Г[redacted] не дано оценки показаниям Рамазанова об угрозах его жизни, обманах со стороны Д[redacted]. Указывает на то, что Рамазанов не участвовал в нападениях и не имел умысла на участие в банде, мотивами его действий являлись религиозные идеи. Оспаривает причастность Рамазанова к незаконным действиям в отношении огнестрельного оружия, ссылается на заключение эксперта об отсутствии на Рамазанове компонентов взрывчатых веществ, выражает сомнение в достоверности экспертного вывода о наличии на Рамазанове следов выстрелов, указывает на нахождение членов незаконных вооруженных формирований в доме Рамазанова против его воли.

В своих возражениях государственный обвинитель Алиев М.И. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что виновность осужденных в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Курбанова и Рамазанова к участию в банде, действиям с огнестрельным оружием и боеприпасами, о непричастности Курбанова к покушениям на убийство О[redacted] и М[redacted], об иной роли Рамазанова в покушении на убийство М[redacted] и Г[redacted] опровергаются показаниями свидетеля О[redacted] о деятельности группы под руководством М[redacted] вооруженности ее участников, проживавшими в период с апреля по 9 мая 2011 года в доме Рамазанова, действиях Курбанова по перевозке участников группы на автомашине и доставке продуктов питания; заключением дактилоскопической экспертизы о принадлежности Рамазанову следов пальцев рук в комнате, где проживали участники вооруженной группы; показаниями потерпевших И[redacted], А[redacted] об обстоятельствах задержания пытавшегося скрыться Рамазанова и оказания вооруженного сопротивления другими участниками банды; заключениями химических экспертиз о том, что на смывах с рук Курбанова и Рамазанова, на их одежде обнаружены следы металлизации сурьмой, входящей в состав продуктов выстрела; протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого в доме Рамазанова были обнаружены мешок селитры, алюминиевая пудра, два ведра со смесью этих веществ и проводами, запал к гранате, детонаторы,

изолированные провода; заключениями взрывотехнических экспертиз о том, что изъятые предметы и вещества являются взрывчатыми веществами и их компонентами, взрывными устройствами и их деталями; заключением баллистической экспертизы о том, что в автомобиле Д[redacted] были обнаружены огнестрельное оружие и боеприпасы.

В ходе предварительного следствия Курбанов показал о своем участии в банде, которой руководил М[redacted] об обстоятельствах приобретения автомашины, телефонов, продуктов, кофемолки для перемалывания селитры, перевозки членов банды. Пояснял о том, что М[redacted] давал ему задание совершить убийство гадалки, и 27 апреля 2011 года он приезжал к дому женщины, где из пистолета произвел в нее два выстрела. 8 мая 2011 года по указанию М[redacted] он перевозил Д[redacted] и Рамазанова в с. [redacted] все трое были вооружены пистолетами, Д[redacted] и Рамазанов заходили в дом, откуда звучали выстрелы.

В ходе предварительного следствия Рамазанов показал об обстоятельствах предоставления им жилья участникам вооруженной группы, которой руководил М[redacted] при проведении очной ставки с Курбановым Рамазанов подтвердил их участие в покушении на убийство М[redacted], указал, что Курбанов перевозил его и Д[redacted] в с. [redacted] где они с Д[redacted] заходили в дом, стреляли из пистолетов в М[redacted] и ее мужа.

По эпизоду от 27 апреля 2011 года виновность осужденного Курбанова в покушении на убийство О[redacted] подтверждена показаниями свидетеля под псевдонимом П[redacted] о том, что после выстрелов он видел убегавшего от дома О[redacted] человека; протоколом опознания П[redacted] Курбанова; показаниями потерпевшей О[redacted] об обстоятельствах производства в нее выстрелов; заключением медико – криминалистической экспертизы о наличии на одежде О[redacted] 2 сквозных повреждений, причиненных оболочечными пулями в результате осуществления 2 выстрелов с неблизкой дистанции - превышающей расстояние в 1,5 м от дульного среза до поражаемого объекта; заключением судебно – медицинской экспертизы о характере причиненных О[redacted] огнестрельных ранений передней поверхности грудной клетки и спины; заключением судебно – баллистической экспертизы о том, что изъятый с места происшествия патрон калибра 5, 45 мм, является штатным боеприпасом, две пули и гильза являются частью патрона, отстреляны из малогабаритного пистолета «ПСМ».

По эпизоду от 8 мая 2011 года виновность осужденного Курбанова в соучастии покушению на убийство М, виновность Рамазанова в покушении на убийство М и Г подтверждена показаниями потерпевших М и Г об обстоятельствах, при которых двое нападавших произвели в них выстрелы из пистолетов; заключением медико – криминалистической экспертизы о наличии на одежде Г и М сквозных повреждений, причиненных пулями калибра 5, 45 мм и 9 мм с неблизкой дистанции; заключением судебно – медицинских экспертиз о причинении пулями среднего калибра огнестрельных ранений: Г - сквозного ранения правого плеча, касательных ран теменной области и передней грудной стенки, М - слепого ранения брюшной полости, сквозного ранения брыжейки толстой кишки и тонкой кишки, размозжение нижнего полюса правой почки, обширной забрюшинной гематомы; протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого были обнаружены мобильный телефон, патроны и гильзы калибра 5, 45 мм, гильза и пуля калибра 9 мм; протоколом опознания свидетелем Б мобильного телефона с места происшествия как принадлежащего Рамазанову; заключениями судебно - баллистических экспертиз в отношении изъятых с места происшествия боеприпасов, в том числе об отстреле двух гильз из пистолета, изъятого на месте задержания Курбанова.

Доводы кассационной жалобы, оспаривающие обоснованность осуждения Курбанова по эпизоду угрозы применения насилия в отношении представителей власти со ссылками на оговор со стороны сотрудников полиции и хулиганский мотив, опровергаются показаниями потерпевших М, О, Р об обстоятельствах задержания Курбанова, который не реагировал на требования сотрудников полиции, убегал и стрелял в воздух из пистолета, после чего к нему было применено оружие; протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен пистолет с глушителем и патроном, а также гильзы; заключением судебно – баллистической экспертизы, согласно которой изъятый пистолет является самозарядным малогабаритным короткоствольным ручным нарезным оружием заводского изготовления «ПСМ» калибра 5, 45 мм., цилиндрический предмет - прибором для бесшумной и беспламенной стрельбы из пистолета, патроны - боеприпасами.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал

правильный вывод о виновности Курбанова и Рамазанова в совершенных преступлениях и мотивах действий осужденных, отвергая их версии в судебном заседании о непричастности к банде и действиям с огнестрельным оружием и боеприпасами, о непричастности Курбанова к покушениям на убийство и угрозе применения насилия в отношении представителей власти, об иной роли Рамазанова при покушении на убийство М[redacted] и Г[redacted]. Показания осужденных в ходе предварительного следствия, показания потерпевших, свидетелей и экспертные заключения, на которых основаны выводы суда, получили надлежащую оценку и обоснованно признаны достоверными, при этом объективных оснований для оговора осужденных со стороны потерпевших и свидетелей не имеется.

Доводы кассационных жалоб, оспаривающие существо показаний свидетеля М[redacted] о мероприятиях по раскрытию преступления в отношении М[redacted] и Г[redacted] и ссылки на показания свидетеля О[redacted] о его участниках, в силу вышеизложенных доказательств не ставят под сомнение обоснованность осуждения Курбанова и Рамазанова.

Таким образом, судом сделан правильный вывод о том, что Рамазанов и Курбанов явились участниками устойчивого состава вооруженной группы, созданной для нападений на граждан и организации, роль Рамазанова выражалась в предоставлении места для скрытого проживания участников банды, хранения оружия, боеприпасов, взрывных устройств, роль Курбанова - в перевозке и обеспечении участников банды продуктами и средствами связи, а также о доказанности вины Курбанова и Рамазанова в совершении отдельных преступлений.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. В силу положений п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ уголовное дело рассмотрено коллегией из трех судей Верховного Суда Республики Дагестан. Ссылки кассационных жалоб на применение незаконных методов ведения расследования, на нарушения процедуры проведения допросов противоречат материалам дела, из которых следует, что допросы Курбанова и Рамазанова в ходе предварительного следствия проведены в соответствии с требованиями закона после разъяснения процессуальных прав и с участием защитников, протоколы следственных действий подписаны их участниками. Порядок проведения опознания Курбанова свидетелем П[redacted] был соблюден.

Квалификация действий осужденных Рамазанова и Курбанова является правильной, выводы суда относительно юридической оценки, подробно мотивированы в приговоре.

Обстоятельств, исключающих уголовную ответственность осужденных, не имеется, и ссылки кассационных жалоб на то, что Рамазанов действовал под влиянием угроз и обмана со стороны других участников банды не основаны на материалах дела.

Наказание осужденным Рамазанову и Курбанову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, признания смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности осужденных, и всех влияющих на назначение наказания данных. Оснований для смягчения осужденным наказания Судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, в описательно – мотивировочной части приговора в нарушение положений ст. 252 УПК РФ установлено участие Далгатова в совершении преступлений, в связи с чем Судебная коллегия считает необходимым внести соответствующие изменения в приговор и исключить такое указание из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 17 декабря 2012 года в отношении Рамазанова Р[redacted] И[redacted] и Курбанова Р[redacted] М[redacted] изменить: исключить из описательно – мотивировочной части приговора указание на установление обстоятельств участия Далгатова И.В. в совершении преступлений.

В остальном тот же приговор в отношении Рамазанова Р.И. и Курбанова Р.М. оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Магомедова Ш.М. и Уцумуевой П.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]