



Дело № 11-Д12-66

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,

судей Валюшкина В.А. и Ботина А.Г.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 27 марта 2013 года надзорную жалобу осужденного Булычёва А.С.

По приговору Вахитовского районного суда г. Казани от 14 февраля 2011 года

Булычёв А.С. судимый:

22 марта 2006 года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ и ч. 1 ст. 161 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, на 2 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год, направленный в места лишения свободы на 2 года 6 месяцев на основании постановления от 25 января 2007 года, освобождённый по отбытии наказания 24 июля 2009 года;

29 ноября 2010 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ (6 преступлений), на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ на 2 года лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 10 лет со штрафом в размере 30 000 рублей; по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 10 лет со штрафом в размере 30 000 рублей; по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 9 лет; по ч.1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 9 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 11 лет со штрафом в размере 45 000 рублей, а в соответствии с ч. 5 ст. 69

УК РФ на 12 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 45 000 рублей.

По этому делу осуждены Усенко Е.П. и Козлов А.И., на приговор в отношении которых надзорных представления и жалоб не принесено.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 22 апреля 2011 года приговор в отношении Булычёва А.С. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 15 февраля 2012 года приговор и кассационное определение в отношении Булычёва А.С. изменены: его действия, квалифицированные по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (третий эпизод) и по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (четвертый эпизод) квалифицированы как единое преступление по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 45 000 рублей, а в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 45 000 рублей. В остальном приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осуждённого Булычева А.С. и в его защиту адвоката Кабалоевой В.М., поддержавших жалобу, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего, что оснований для удовлетворения надзорной жалобы не имеется, судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учётом внесённых изменений, Булычёв А.С. признан виновным в двух эпизодах незаконного сбыта наркотических средств, совершённых группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, совершённом группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления Булычёвым А.С. совершены в период с 16 февраля по 2 марта 2010 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Булычёв А.С. просит приговор в части осуждения по двум эпизодам незаконного сбыта наркотических средств в особо крупном размере отменить и производство по делу прекратить ввиду его непричастности к совершению данных преступлений. Указывает, что достаточных, достоверных доказательств его виновности в совершении сбыта наркотических средств в деле не имеется, приговор основан на неподтвержденных другими доказательствами показаниях Н [] и Ш [], заинтересованных лиц. В

части приготовления к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство. Ссылается на допущенные, по его мнению, нарушения норм уголовно-процессуального закона, неполноту в исследовании обстоятельств дела и обвинительный уклон в оценке доказательств. Кроме того, указывает, что после проведения предварительного слушания по делу ему не была вручена копия постановления; он не был ознакомлен с кассационными жалобами других осужденных и их адвокатов; не был уведомлен о дате рассмотрения надзорной жалобы. Ставит вопрос о смягчении наказания, назначенного с применением положений ч.5 ст. 69 УК РФ.

Проверив дело, обсудив доводы осуждённого Булычёва А.С., судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы.

Вывод суда о виновности Булычёва А.С. в незаконном обороте наркотических средств, соответствует фактическим обстоятельствам дела, и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Как полученные с соблюдением норм УПК РФ и согласующиеся между собой, суд обоснованно признал допустимыми доказательствами: показания свидетелей Н [] и Н [] об обстоятельствах проведённых оперативно-розыскных мероприятий; показания свидетелей Н [] В [] С [] Ш [] об известных им обстоятельствах сбыта Булычёвым А.С. наркотических средств; показания свидетелей С [], Г [] Д [], Д [] И [] и Е [] об их участии в качестве понятых при обнаружении и изъятии наркотических средств у осуждённого по делу Козлова А.И. и из квартиры, где проживали осуждённые, в том числе, Булычёв А.С.; показаниями свидетеля Ш [] об обстоятельствах произведённого им осмотра квартиры, в которой проживали Булычёв А.С., Ш [] а также осуждённые по делу Усенко Е.П. и Козлов А.И. в ходе которого были обнаружено большое количество свертков с порошкообразным веществом и деньги.

Материалы уголовного дела не содержат данных, свидетельствующих о наличии у указанных лиц оснований для оговора Булычёва А.С., как и не установлено судом оснований для оговора Булычёва А.С. осуждённым Усенко Е.П. и свидетелем Ш []

Доказательства, уличающие Булычёва А.С. в совершении преступлений, подтверждаются и другими доказательствами, в том числе, протоколами личного досмотра Н [] В [] Козлова А.И., протоколом осмотра места происшествия, выводами судебной экспертизы, согласно которым вещество, изъятые у В [] Н [] Козлова А.И. и при осмотре места происшествия, а также добровольно выданное К [] является наркотическим средством - смесью, содержащей героин.

Суд, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, и, проверив все версии в защиту осуждённого и опровергнув их, признал Булычёва виновным в совершении инкриминируемых ему преступлений.

Действия Булычёва А.С., с учётом внесённых судом надзорной инстанции изменений, квалифицированы правильно.

Данных, свидетельствующих о фальсификации уголовного дела или отдельных доказательств, из материалов уголовного дела не усматривается.

Наказание, с учетом внесенных изменений, соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, данным о личности виновного и всем обстоятельствам дела. Оно отвечает требованиям ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, является справедливым и оснований считать его чрезмерно суровым, судебная коллегия не находит.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осуждённого о нарушении его права на защиту, выразившееся в том, что ему не вручены копии кассационных жалоб других осуждённых и адвокатов.

В соответствии с пунктом 6 Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 года № 28 « О применении норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2009 № 12, от 28.04.2011 № 7 , от 09.02.2012 № 3) « суд второй инстанции в период подготовки дела к апелляционному или кассационному рассмотрению обязан проверить, извещены ли стороны в соответствии с требованиями статьи 358 УПК РФ о принесенных жалобах или представлениях и направлены ли их копии осужденному или оправданному, его законному представителю, защитнику, обвинителю, потерпевшему, его законному представителю, представителю и иным лицам, чьи законные интересы затрагивают жалоба или представление, с разъяснением им права подачи возражений в письменном виде с указанием срока их подачи.

При этом следует иметь в виду, что жалоба или представление затрагивают законные интересы названных лиц, если в них приведены доводы, противоречащие их интересам».

Как видно из уголовного дела на приговор, по которому Булычёв А.С. осуждён, принесено кассационное представление государственного обвинителя, а также поданы кассационные жалобы: адвоката Симонова С.В. в защиту Усенко Е.В.,

адвоката Нигматуллиной Ю.А. в защиту Козлова А.И., адвоката Коптева О.В. в защиту Булычёва А.С, осуждённого Козлова А.И. (т.6 л.д.9-21).

Копия кассационного представления осуждённым, в том числе Булычёву А.С, и их адвокатам с необходимыми разъяснениями направлялась(т.5 л.д.23).

Однако, то обстоятельство, что осуждённому Булычёву А.С. не направлялись копии кассационных жалоб осуждённого Козлова А.И. и адвокатов Симонова С.В., Нигматуллиной Ю.А. и Коптева О.В., никоим образом не свидетельствует о нарушении его права на защиту, поскольку как следует из содержания кассационных жалоб указанных лиц, в них не приведены доводы, затрагивающие интересы Булычёва А.С.: Козлов А.И. и его адвокат Нигматуллина Ю.А. фактически оспаривают только несправедливость наказания, назначенного Козлову А.И., а в жалобах адвокатов Симонова С.В. и Коптева О.В., в том числе, ставится под сомнение допустимость одного из доказательств - осмотра жилого помещения, в котором, наряду с другими осуждёнными проживал и Булычёв А.С.

Само по себе то, что Булычёву А.С. не направлялось постановление, вынесенное по итогам предварительного слушания, то оно, само по себе, не является основанием достаточным для отмены судебных решений.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого *Булычёва А.С.* оставить без удовлетворения, а приговор Вахитовского районного суда г. Казани от 14 февраля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 22 апреля 2011 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 15 февраля 2012 года - без изменения.

Председательствующий:

Судьи: