



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Набережные Челны Республики Татарстан от 16 октября 2012 г., решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 14 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 18 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Гурьевой Т.И. и И.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Набережные Челны Республики Татарстан от 16 октября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 14 ноября 2012 г., Гурьева Т.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 18 декабря 2012 г. надзорная жалоба Гурьевой Т.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Набережные Челны Республики Татарстан от 16 октября 2012 г. и решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 14 ноября 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В протесте, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ставит вопрос об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 4 г. Набережные Челны Республики Татарстан от 16 октября 2012 г., решения судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от

14 ноября 2012 г. и постановления заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 18 декабря 2012 г., вынесенных в отношении Гурьевой Т.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данного протеста.

Частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение организатором публичного мероприятия установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 этой статьи.

В соответствии с частью 3 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), предусмотренные частями 1 и 2 данной статьи, повлекшие создание помех движению пешеходов или транспортных средств либо превышение норм предельной заполняемости территории (помещения), влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от 30 000 до 50 000 рублей или обязательные работы на срок до 100 часов, на должностных лиц – от 50 000 до 100 000 рублей, на юридических лиц – от 250 000 до 500 000 рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 9 октября 2012 г. инспектором по исполнению административного законодательства группы по обслуживанию ОП № 1 «Автозаводский» ЦИАЗ УМВД России по г. Набережные Челны Республики Татарстан в отношении Гурьевой Т.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 7 октября 2012 г. с 12 часов 10 минут до 13 часов 00 минут Гурьева Т.И., получив уведомление исполнительного комитета г. Набережные Челны об отказе в проведении публичного мероприятия, нарушила установленный порядок проведения шествия, что повлекло создание помех движению пешеходов и транспортных средств по просп. Мира в г. Набережные Челны от остановки «30 комплекс» в сторону пос. ГЭС.

Определением начальника ОП № 1 «Автозаводский» УМВД России по г. Набережные Челны Республики Татарстан от 10 октября 2012 г. материалы дела об административном правонарушении в отношении Гурьевой Т.И. переданы для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 4 г. Набережные Челны Республики Татарстан, которым в тот же день были приняты к своему производству (л.д. 1, 27).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Набережные Челны Республики Татарстан от 16 октября 2012 г. Гурьева Т.И. привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 48–49).

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежит выяснению, в частности, виновность лица в совершении административного правонарушения.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния. Следовательно, необходимо доказать, что именно это лицо совершило данное административное правонарушение.

Основанием для вынесения в отношении Гурьевой Т.И. постановления о назначении административного наказания послужил тот факт, что она 7 октября 2012 г. провела демонстрацию без согласования места её проведения с органом местного самоуправления.

В силу части 4 статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном статьёй 7 данного Федерального закона, а также не позднее чем за три дня до дня проведения публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником) информировать орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в письменной форме о принятии (непринятии) его предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия (пункты 1 и 2).

Частью 5 названной выше нормы предусмотрено, что организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если уведомление о проведении публичного мероприятия не было подано в срок либо если с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления не было согласовано изменение по их мотивированному предложению места и (или) времени проведения публичного мероприятия.

Изложенным обязанностям организатора публичного мероприятия корреспондируют обязанности органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 и с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления после

получения уведомления о проведении публичного мероприятия обязан документально подтвердить получение уведомления о проведении публичного мероприятия, указав при этом дату и время его получения, и довести до сведения организатора публичного мероприятия в течение трёх дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия (а при подаче уведомления о проведении пикетирования группой лиц менее чем за пять дней до дня его проведения – в день его получения) обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, а также предложения об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям этого Федерального закона.

Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления отказывает в согласовании проведения публичного мероприятия только в случаях, если уведомление о его проведении подано лицом, которое в соответствии с Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» не вправе быть организатором публичного мероприятия, либо если в уведомлении в качестве места проведения публичного мероприятия указано место, в котором в соответствии с названным Федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации проведение публичного мероприятия запрещается.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 г. № 484-О-П, по смыслу положения части 5 статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» орган публичной власти не может запретить (не разрешить) проведение публичного мероприятия, он вправе лишь предложить изменить место и (или) время его проведения, причём такое предложение обязательно должно быть мотивированным и вызываться либо необходимостью сохранения нормального и бесперебойного функционирования жизненно важных объектов коммунальной или транспортной инфраструктуры, либо необходимостью поддержания общественного порядка, обеспечения безопасности граждан (как участников публичного мероприятия, так и лиц, которые могут находиться в месте его проведения в определённое для этого время), либо иными подобными причинами.

Следовательно, отрицательное решение органа публичной власти не может быть обусловлено лишь причинами организационного или иного подобного характера.

Понятие «мотивированное предложение», по его конституционно-правовому смыслу, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации в названном выше определении, означает, что в данном решении должны быть приведены веские доводы в обоснование того, что проведение публичного мероприятия не просто нежелательно, а невозможно в связи с необходимостью защиты публичных интересов. Что касается понятия «согласование», то заложенный в нём конституционно-правовой смысл предполагает обязанность органа публичной власти предложить организатору

публичного мероприятия для обсуждения такой вариант проведения публичного мероприятия, который позволял бы реализовать его цели.

Кроме того, в постановлении от 14 февраля 2013 г. № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что, убедившись в отсутствии обстоятельств, исключающих возможность его проведения (часть 3 статьи 12 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»), соответствующий орган публичной власти должен предпринять все зависящие от него меры для того, чтобы оно состоялось в заявленном организатором месте и в запланированное время, и не пытаться под любым предлогом найти причины, которые могли бы оправдать необходимость отступлений от предложений организатора публичного мероприятия. При этом публичное мероприятие должно считаться согласованным не только после получения подтверждения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления, но и в случае, если указанные органы в установленный законом срок не довели до организатора публичного мероприятия предложение об изменении места и (или) времени его проведения.

Иное не только противоречило бы предписаниям самого Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», согласно которым организатор публичного мероприятия вправе проводить его в месте и во время, указанные в уведомлении о проведении, если они не были изменены в результате согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления (часть 3 статьи 5), но и не соответствовало бы Конституции Российской Федерации, которая исходит из того, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления (статья 18), и допускает ограничение конституционных прав и свобод, включая право на свободу мирных собраний (статья 31), лишь в случаях, когда это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55).

Согласно материалам дела 23 сентября 2012 г. Гурьевой Т.И. в исполнительный комитет г. Набережные Челны подано уведомление о проведении 7 октября 2012 г. митинга-демонстрации от остановки «30 комплекс» до светофора на перекрестке просп. Мира и просп. Дружбы Народов, далее по просп. Дружбы Народов с переходом на просп. Сююмбике до остановки «Цирк» (л.д. 4).

Письмом от 26 сентября 2012 г. исполнительный комитет г. Набережные Челны известил Гурьеву Т.И. о том, что не согласовывает предложенное ею место проведения демонстрации и предлагает его изменить (л.д. 5–7).

При этом исполнительный комитет г. Набережные Челны руководствовался заключением Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан, согласно которому проведение публичного мероприятия в указанном в уведомлении месте требует полной (частичной)

остановки движения транспортных средств на основных улицах города с интенсивным потоком движения транспортных средств (л.д. 31).

Каких-либо иных мотивов отказа в проведении демонстрации по предложенному Гурьевой Т.И. маршруту, вызванных необходимостью сохранения нормального и бесперебойного функционирования жизненно важных объектов коммунальной или транспортной инфраструктуры либо необходимостью поддержания общественного порядка, обеспечения безопасности граждан (как участников публичного мероприятия, так и лиц, которые могут находиться в месте его проведения в определённое для этого время), в письме от 26 сентября 2012 г. приведено не было.

Более того, исполнительным комитетом г. Набережные Челны Гурьевой Т.И. не было предложено никакого иного места проведения публичного мероприятия, позволяющего реализовать его цели.

При изложенных обстоятельствах в действиях Гурьевой Т.И. отсутствует объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Не установлена также её вина в нарушении требований Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

Выводы о наличии в совершённом Гурьевой Т.И. деянии состава названного выше административного правонарушения являются необоснованными, в связи с чем постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Набережные Челны Республики Татарстан от 16 октября 2012 г., решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 14 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 18 декабря 2012 г. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Гурьевой Т.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Набережные Челны Республики Татарстан от 16 октября 2012 г., решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 14 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 18 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Гурьевой Т. [] И [] по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 3 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов