



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-013-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Шишлянникова В.Ф.
 Яковлева В.К.

При секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Архипова И.А. на приговор Верховного суда Чувашской Республики от 25 декабря 2012 года, по которому

Архипов И. А. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

[redacted] ранее судимый:

- 27.09.2006 г. по ч. 2 ст. 159 (3 эпизода), ч.1 ст.159 (2 эпизода) УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- 16.10.2006 г. по ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа;
- 20.02.2007 г. по ч.1 ст.159, ч.2 ст.159 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа;
- 22.03.2007 г. по п. «в» ч.2 ст.158, ч.2 ст.159 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа;
- 11.04.2007 г. по ч.1 ст.158 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа; Постановлением Канашского районного суда от 20 апреля 2007 г. на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ назначено наказание 5 лет лишения свободы без штрафа;

- 24.09.2007 г. по ч. 1 ст. 161 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа. Освобожден по отбытии наказания 26 января 2012 года;
- 18.06.2012 г. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы, без ограничения свободы, -

осужден по ст. 207 УК РФ на 1 год 4 месяца лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения вновь назначенного наказания и неотбытой части наказания по приговору от 18 июня 2012 года, окончательно назначено 2 года 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима без ограничения свободы.

Срок отбытия наказания исчислен с 25 декабря 2012 года и зачтено в срок отбытия наказания время содержания под стражей по приговору Канашского районного суда Чувашской Республики от 18 июня 2012 года с 18 июня 2012 года по 25 декабря 2012 года.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления осужденного Архипова И.А. в режиме видеоконференцсвязи и адвоката Семенова Е.П., поддержавших жалобу, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Архипов И.А. признан виновным и осужден за то, что около 15 часов 21 минуты 18 июля 2012 года, находясь в здании [] районного суда [] Республики, позвонил по номерам «020» в управление МВД России по г. [] и «011» в ФКУ «Центра управления в кризисных ситуациях ГО МЧС России по [] Республике» и сообщил об акте терроризма, а именно, что в помещении [] районного суда [] республики в г. [] заложена бомба, то есть сообщил заведомо ложное сведение о готовящемся взрыве, создающем опасность гибели людей.

Преступление совершено им при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В суде Архипов И.А. виновным себя признал.

В кассационной жалобе осужденный Архипов И.А., не оспаривая доказанность вины и квалификацию, просит приговор изменить и смягчить ему режим исправительной колонии, назначив вместо исправительной колонии общего режима колонию-поселение, ссылаясь на то, что совершенное им преступление относится к категории средней тяжести и не представляет опасности, ранее был судим в несовершеннолетнем возрасте.

Указывает, что данное преступление совершил неосознанно, раскаивается в содеянном.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Герасимова И.И. указывает о несостоятельности доводов жалобы и просит оставить приговор без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений государственного обвинителя, судебная коллегия находит, что Архипов И.А. обоснованно осужден за совершенное преступление и приговор является законным и обоснованным, для изменения приговора оснований не имеется.

Как видно из материалов уголовного дела, после ознакомления с материалами дела Архипов И.А. заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании Архипов И.А. поддержал ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства в особом порядке, при этом он заявил, что с предъявленным обвинением согласен в полном объеме, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, подтвердил, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Герасимова И.И. и защитник - адвокат Смирнов А.А. были согласны на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства.

Действия Архипова И.А. судом обоснованно квалифицированы по ст.207 УК РФ как заведомо ложное сообщение о готовящемся взрыве, создающем опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий.

Таким образом, процедура судопроизводства, предусмотренная ст. 314-316 УПК РФ судом не была нарушена.

Органом дознания действия Архипова И.А. квалифицированы по ст. 207 УК Российской Федерации, как заведомо ложное сообщение о готовящемся взрыве, создающем опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий.

Осужденный Архипов И.А. и его защитник данную квалификацию не оспаривали и суд, обоснованно пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился Архипов, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и обоснованно постановил обвинительный приговор, правильно квалифицировав действия Архипова И.А. по ст. 207 УК РФ как заведомо ложное сообщение о готовящемся взрыве, создающем

опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий.

Наказание назначено осужденному Архипову И.А. с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе полное признание им вины и активное способствование раскрытию преступления, что судом признано в качестве явки с повинной и в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для смягчения наказания, как поставлен вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Вопреки доводам кассационной жалобы, вид исправительной колонии назначен Архипову правильно, поскольку ранее он уже отбывал наказание в местах лишения свободы, до вынесения данного приговора он был осужден по приговору от 18 июня 2012 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, который вступил в законную силу, в связи с чем суд обоснованно назначил ему окончательное наказание по совокупности преступлений, с применением положений ч.5 ст.69 УК РФ, правильно определив для отбывания наказания исправительную колонию общего режима

Таким образом, нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих изменение приговора, при рассмотрении дела судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Чувашской Республики от 25 декабря 2012 года в отношении Архипова И [] А [] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий - []

Судьи []