



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86- Дп13-2

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.,  
судей Хомицкой Т.П., Шалумова М.С.,  
при секретаре Вершило А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании заключение прокурора Владимирской области Чеботарева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Умнова В.В., Воронкова А.Ю., Корнева Р.В., Кузнецова М.В. ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступления адвокатов Ахметшина

С.Р., Пекиной В.М., Добровольской Е.Ю., возражавших на существование заключения, мнение прокуроров Васильева М.С. и Морозовой Л.М., поддержавших доводы заключения, Судебная коллегия

**установила:**

приговором Владимирского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 18 июля 2006 года

Умнов В [ ] В [ ] [ ]

Воронков А [ ] Ю [ ], [ ]

оправданы по предъявленному обвинению по ч.3 ст. 33, пп. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ на основании вынесения коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта в связи с непричастностью к совершению преступления;

Корнев Р [ ] В [ ], [ ]

Кузнецов М [ ] В [ ], [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

оправданы по предъявленному обвинению по пп. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ на основании вынесения коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта в связи с непричастностью к совершению преступления.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 февраля 2007 года приговор оставлен без изменения.

В своем заключении прокурор Владимирской области Чеботарев В.М. ставит вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств и об отмене судебных решений. Считает, что такие обстоятельства установлены постановлением Октябрьского районного суда г. Владимира от 20 июня 2012 года о прекращении уголовного преследования в отношении Умновой О.В. по ч.1 ст. 297 УК РФ за дачу взятки должностному лицу в связи с истечением сроков давности, и постановлением следователя от 30 июля 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Федотовой М.В. по ч. 1 ст. 290 УК РФ за получение взятки за участие в

вынесении оправдательного вердикта в связи с истечением давности уголовного преследования. Указанными решениями установлены преступные действия присяжного заседателя Федотовой М.В. при рассмотрении уголовного дела, о которых не было известно суду.

Проверив материалы дела, обсудив доводы заключения, Судебная коллегия не усматривает оснований для его удовлетворения.

В соответствии с ч. 3 ст. 413 УПК РФ вновь открывшимися обстоятельствами являются:

- 1) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключение эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления;
- 2) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого определения или постановления;
- 3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела.

В соответствии с ч. 5 ст. 413 УПК РФ эти обстоятельства могут быть установлены помимо приговора определением или постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии или акта помилования, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Таким образом, для установления вновь открывшихся обстоятельств указанные нормы определяют доказательственное значение приговора или постановлений о прекращении уголовного дела по некоторым

нереабилитирующим основаниям, при этом по смыслу закона вновь возникшие обстоятельства устанавливаются по новому уголовному делу, связанному с тем, которое пересматривается.

Вместе с тем, постановление Октябрьского районного суда г. Владимира от 20 июня 2012 года о прекращении уголовного преследования в отношении Умновой О.В. по ч.1 ст. 297 УК РФ за давностью уголовного преследования, на которое имеется ссылка в заключении, предполагает только доказанность действий Умновой О.В. об обстоятельствах дачи ею взятки.

Доводы заключения об установлении обстоятельств получения взятки постановлением следователя от 30 июля 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении присяжного заседателя Федотовой по ч.1 ст. 290 УК РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности нельзя признать обоснованными, поскольку в силу положений ч. 2 ст. 140 УПК такое решение предполагает лишь наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, что обуславливает его иное доказательственное значение. При этом органами расследования не был рассмотрен вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении присяжного заседателя Федотовой и соблюдении требований главы 52 УПК РФ об особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

При указанных обстоятельствах Судебная коллегия не находит процессуальных оснований для удовлетворения доводов заключения о возобновлении производства по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств и для отмены состоявшихся судебных решений, поскольку таких обстоятельств в ходе проведенной проверки не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 417 и 418 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

отклонить заключение прокурора Владимирской области Чеботарева В.М. о возобновлении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу в отношении Умнова В.В., Воронкова А.Ю. Корнева Р.В.,

Кузнецова М.В. и об отмене приговора Владимирского областного суда от 18 июля 2006 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 февраля 2007 года.

Председательствующий:

Судьи:

