



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 44-13-17сп
21 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и СЕМЕНОВА Н.В.

при секретаре - КОЛОСКОВОЙ Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных БУРЦЕВА Н.Ю. и ПЕЧУРА А.А., адвоката ЛАГУТИНОЙ О.И. на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 9 марта 2007 года, по которому

БУРЦЕВ Н.Ю.



ранее судимый:

- 29 августа 2006 года по ст.162 ч.1 УК
РФ к 3 годам лишения свободы условно,
с испытательным сроком 2 года;

- 15 ноября 2006 года по ст.158 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осужден:

- по ст.105 ч.2 п.п. «а, б, в, ж, з» УК РФ к пожизненному лишению свободы;
- по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы;
- по ст.167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- по ст.150 ч.4 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- по ст.325 ч.2 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства.

В соответствии со ст.69 ч.ч.3 и 5 УК РФ по совокупности указанных преступлений, путем поглощения наказания за преступление, за которое БУРЦЕВ Н.Ю. осужден по приговору от 15 ноября 2006 года, назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное наказание, назначенное БУРЦЕВУ Н.Ю. по приговору от 29 августа 2006 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 29 августа 2006 года, окончательное наказание БУРЦЕВУ Н.Ю. назначено в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

ПЕЧУР А [] А []

[] ранее несудимый,

осужден:

- по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ к 15 годам лишения свободы;
- по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы;
- по ст.167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- по ст.316 УК РФ к 1 году лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание осужденному ПЕЧУРУ А.А. по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено в виде 25 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденных БУРЦЕВА Н.Ю. и ПЕЧУРА А.А. в пользу потерпевшего Н [] [] в качестве компенсации морального вреда по [] рублей, с каждого.

По этому же приговору осужден ВИКИЛОВ А.А. приговор, в отношении которого обжалован не был и вступил в законную силу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав осужденного БУРЦЕВА Н.Ю., адвокатов ДОЛМАТОВУ С.Д. и САЧКОВСКУЮ Е.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора ФИЛИПОВОЙ Е.С., полагавшей необходимым внести изменения в состоявшиеся судебные решения, применить положения, предусмотренные ст.78 УК РФ, а также снизить назначенное ПЕЧУРУ А.А. наказание, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей от 2 марта 2007 года:

БУРЦЕВ Н.Ю. осужден за совершение 16 октября 2006 года убийства Н [] [] [] года рождения, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии, в связи с выполнением потерпевшим общественного долга;

БУРЦЕВ Н.Ю. осужден за похищение у потерпевшего Н [] [] важного личного документа – свидетельства о праве собственности на недвижимость;

ПЕЧУР А.А. осужден за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления – убийства Н []

БУРЦЕВ Н.Ю. и ПЕЧУР А.А. осуждены за совершение 18 октября 2006 года убийства двух лиц, Н [] и Ч []

БУРЦЕВ Н.Ю. и ПЕЧУР А.А. осуждены за совершение разбойного нападения на потерпевших Н [] [] и Ч [] [] с причинением тяжкого вреда их здоровью, группой лиц по предварительному сговору, с применением ножей – используемых в качестве оружия;

БУРЦЕВ Н.Ю. и ПЕЧУР А.А. осуждены за умышленное уничтожение и повреждение имущества потерпевших Н [] и Ч [] [] повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога;

БУРЦЕВ Н.Ю. осужден за вовлечение несовершеннолетнего ВИКИЛОВА А.А. в преступную группу и совершение тяжкого и особо тяжкого преступления.

Преступления были совершены в г. [] при обстоятельствах, установленных в ходе судебного разбирательства и изложенных в приговоре.

В своих кассационных жалобах осужденный БУРЦЕВ Н.Ю., выражая свое несогласие с вердиктом присяжных заседателей и приговором,

ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Осужденный утверждает, что его действия по эпизоду, связанному с убийством Н [] получили неправильную оценку и должны быть квалифицированы по ст.105 ч.1 УК РФ.

В жалобе отмечается необоснованность, по мнению БУРЦЕВА Н.Ю., отказа суда в проведении ему стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

В жалобе утверждается, что при обсуждении и вынесении вердикта присяжными заседателями была нарушена тайна совещательной комнаты.

Кроме того, осужденный указывает на несправедливую суровость назначенного наказания, которое, по его мнению, не учитывает смягчающие обстоятельства.

В своих дополнительных жалобах осужденный БУРЦЕВ Н.Ю. ставит вопрос об изменении приговора и назначении ему наказания в виде лишения свободы на определенный срок, утверждая, что суд назначил ему более суровое наказание, чем предусмотрено законом.

По мнению осужденного, положения ст.62 УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) предусматривали обязанность суда при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, т.е. учитывая признание судом его «явки с повинной» в качестве смягчающего обстоятельства, назначение ему наказания не выше трех четвертей от максимального срока или размера наказания по всем статьям, за которые он был осужден.

По мнению БУРЦЕВА Н.Ю., его предыдущая судимость за совершение тяжкого преступления, совершенного в несовершеннолетнем возрасте, не могла учитываться судом в обоснование вывода о назначении ему пожизненного лишения свободы. Кроме того, суд, по утверждениям осужденного, при обосновании своего вывода о назначении ему пожизненного лишения свободы необоснованно повторно учитывал то, что он был признан виновным по ст.105 ч.2 п. «а» и 150 ч.4 УК РФ.

Кроме того, в своей дополнительной жалобе осужденный ставит вопрос об исключении из приговора указания о его осуждении по ст.167 ч.2 УК РФ и 325 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, а также об исключении указания о назначении ему наказания по правилам ст.69 ч.5 и 70 УК РФ, поскольку наказание, назначенное ему по приговору от 29 августа 2006 года, по его мнению, следует считать отбытым.

Осужденный ПЕЧУР А.А. и его защитник – адвокат ЛАГУТИНА О.И., не оспаривая обоснованности обвинительного вердикта и приговора, просят Судебную коллегия об изменении приговора и снижении назначенного осужденному наказания.

Считая, что назначенное ПЕЧУРУ А.А. наказание несправедливо суровое, авторы жалоб отмечают, что судом не были в достаточной степени

учтены смягчающие обстоятельства: данные его положительно характеризующие, второстепенность его роли при совершении преступлений, искреннее раскаяние.

Государственный обвинитель ТУПИЦЫН Д.А. и потерпевший Н [] [] в своих возражениях на поступившие кассационные жалобы просят Судебную коллегия признать приведенные в них доводы необоснованными и оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационные жалобы, Судебная коллегия считает необходимым внесение изменений в приговор, частично удовлетворяя доводы кассационных жалоб.

Настоящее уголовное дело было рассмотрено в суде первой инстанции в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.ст.324-353 УПК РФ, которые регламентируют особенности разбирательства в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципов состязательности и реального обеспечения прав сторон обвинения и защиты.

Подсудимым БУРЦЕВУ Н.Ю. и ПЕЧУРУ А.А. в полном объеме были разъяснены их процессуальные права, в том числе и те, которые связаны с особенностями рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, предоставлена безусловная возможность пользоваться помощью адвокатов-защитников, т.е. квалифицированной юридической помощью.

Каких-либо нарушений закона при отборе присяжных заседателей и формировании коллегии присяжных допущено не было, Подсудимым и их защитникам была предоставлена возможность участия в отборе присяжных, возможность заявлять мотивированные и немотивированные отводы. Указанные процессуальные права подсудимыми и его защитниками были реализованы.

Предоставленные сторонами доказательства, перед их исследованием в присутствии присяжных заседателей, проверялись на предмет их допустимости. В соответствии с требованиями ст.291 УПК РФ суд предоставил сторонам обвинения и защиты равные возможности предоставления доказательств и дополнений судебного следствия.

Заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства ходатайства, в том числе и ходатайство о назначении и проведении в отношении подсудимого БУРЦЕВА Н.Ю. стационарной судебно-психиатрической экспертизы, были разрешены судом первой инстанции в предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуре.

Принимая мотивированное решение об отказе в удовлетворении ходатайства подсудимого, суд, отметив отсутствие сомнений в психическом здоровье БУРЦЕВА Н.Ю. в период совершения преступлений, в период предварительного следствия и судебного заседания, данные о том, что он на учете у врачей-психиатров ранее не состоял, правильно указал на отсутствие объективных оснований для проведения судебно-психиатрической экспертизы.

Оспаривание осужденным БУРЦЕВЫМ Н.Ю. объективности установления вердиктом присяжных заседателей обстоятельств совершения им убийства Н. [REDACTED] [REDACTED] обоснованности вердикта в этой части, равно как и оспаривание самой доказанности обвинения, притом, что судом исследовались только те доказательства, которые были признаны допустимыми, и не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона при представлении этих доказательств присяжным заседателям, правовых последствий при рассмотрении дела в кассационной инстанции иметь не может.

Напутственное слово председательствующего соответствует по своей форме и содержанию требованиям ст.340 УПК РФ, не содержит каких-либо комментариев и разъяснений, дезориентирующих присяжных заседателей и способных вызвать у них необъективность при обсуждении поставленных вопросов.

Из текста напутственного слова видно, что оно содержит изложение исследованных в суде доказательств как уличающих, так и оправдывающих подсудимых, не выражая при этом отношения к этим доказательствам, не делая никаких выводов об их достаточности. При этом председательствующим в напутственном слове, в соответствии с требованиями закона, были сделаны необходимые разъяснения принципов правосудия и правил оценки доказательств.

В судебном заседании возражений от сторон, в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности, заявлено не было.

Сторонам обвинения и защиты суд обеспечил равные права и возможности в постановке вопросов перед присяжными заседателями. Вопросы, поставленные судом перед присяжными заседателями в вопросном листе, полностью соответствуют предъявленному БУРЦЕВУ Н.Ю. и ПЕЧУРУ А.А. обвинению.

Судебная коллегия отмечает необоснованность доводов кассационной жалобы БУРЦЕВА Н.Ю. о якобы допущенном нарушении уголовно-процессуального закона, т.е. о нарушении присяжными заседателями тайны совещательной комнаты.

Из протокола судебного заседания видно, что присяжные заседатели после напутственного слова председательствующего удалились для вынесения вердикта в совещательную комнату. Присутствия в совещательной комнате иных лиц, за исключением присяжных заседателей, допущено не было. Обеспечение требований процессуального закона о соблюдении тайны совещательной комнаты, охране присяжных заседателей, их изоляции от участников судебного процесса и посторонних лиц, в соответствии с Федеральным законом «О судебных приставах», было осуществлено силами службы судебных приставов Пермского краевого суда. Рапортом старшего судебного пристава при первой инстанции Пермского краевого суда (том 4 лд.238) категорически опровергается утверждение БУРЦЕВА Н.Ю. о возможности общения присяжных заседателей с государственным обвинителем.

Вердикт присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.339, 340 и 345 УПК РФ, он понятен и непротиворечив. Ответы присяжных заседателей соответствуют формулировкам поставленных перед ними вопросов. Результаты голосования по предложенным вопросам свидетельствуют о предоставленной присяжным заседателям реальной возможности формировать свое независимое мнение и убежденность в принимаемом решении.

Обсуждение вердикта и проведение судебных прений осуществлено в полном соответствии с установленным ст.347 УПК РФ порядком, с обеспечением равных прав сторонам обвинения и защиты.

В соответствии с требованиями ст.348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего.

В соответствии с установленными вердиктом обстоятельствами совершения преступлений, присяжные заседатели установили, что БУРЦЕВ Н.Ю. 16 октября 2006 года отравил престарелого и тяжелобольного Н [] [] нитроглицерином из-за опасений того, что тот сможет свидетельствовать о совершенной ранее краже денег. После совершения убийства БУРЦЕВ Н.Ю. похитил свидетельство о праве потерпевшего Н [] [] на квартиру. Затем БУРЦЕВ Н.Ю. совместно с ПЕЧУРОМ А.А. и несовершеннолетним ВИКИЛОВЫМ А.А., которого он склонил к соучастию в преступлении, поместил труп Н [] в коробку и вынес его из дома.

Присяжные заседатели своим вердиктом установили, что БУРЦЕВ Н.Ю., ПЕЧУР А.А. и несовершеннолетний ВИКИЛОВ А.А., которого БУРЦЕВ Н.Ю. вовлек в соучастие в преступлении, 18 октября 2006 года, по предварительному сговору группой лиц, с целью хищения денег и ценностей, используя приготовленные ножи, убили Н [] и Ч [], похитив их имущества. С целью сокрытия следов преступления

осужденные накрыли трупы убитых одеждой, облили их спиртосодержащей жидкостью и подожгли, уничтожив и повредив при этом имущество потерпевших на сумму более [REDACTED] рублей.

Суд первой инстанции, в соответствии с установленными вердиктом обстоятельствами совершения преступлений, правильно квалифицировал:

действия БУРЦЕВА Н.Ю. по ст.105 ч.2 п.п. «а, б, в, ж, з»; 162 ч.4 п. «в»; 150 ч.4; 167 ч.2; 325 ч.2 УК РФ;

действия ПЕЧУРА А.А. по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж, з»; 162 ч.4 п. «в»; 167 ч.2» 316 УК РФ.

Вместе с тем, Судебная коллегия отмечает, что при осуждении БУРЦЕВА Н.Ю. по ст.150 ч.4 УК РФ судом был ошибочно указан квалифицирующий признак – вовлечение несовершеннолетнего ВИКИЛОВА А.А. в совершение «тяжкого преступления», тогда как установленные судом фактические обстоятельства свидетельствуют о вовлечении БУРЦЕВЫМ Н.Ю. несовершеннолетнего ВИКИЛОВА А.А. в совершение преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.п. «а, ж, з»; 162 ч.4 п. «в» УК РФ, которые в соответствии с правилами ст.15 ч.5 УК РФ относятся к категории «особо тяжких преступлений»

При назначении наказания суд, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновных, отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие смягчающих обстоятельств: у БУРЦЕВА Н.Ю. - явку с повинной, у ПЕЧУРА А.А. – совершение преступления впервые, явку с повинной, а также мнение присяжных заседателей по вопросу о возможности признания снисхождения осужденным.

Доводы жалобы осужденного об изменении приговора и применении положений ст.62 ч.1 УК РФ о снижении наказания, Судебной коллегией признаются необоснованными.

БУРЦЕВ Н.Ю. признан виновным и осужден по ст.105 ч.2 п.п. «а, б, в, ж, з» УК РФ к пожизненному лишению свободы, а в соответствии с законом положения ст.62 ч.1 УК РФ не могут быть применимы к лицам, осуждаемым за преступления, за которые в качестве наказания предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Наказание же БУРЦЕВУ Н.Ю. за совершение иных преступлений: по ст.162 ч.4 п. «в»; 325 ч.2; 167 ч.2; 150 ч.4 УК РФ назначено справедливо и не превышает пределов, установленных положениями ст.62 ч.1 УК РФ.

Учитывая внесение изменений в редакцию ст.316 УК РФ (Федеральным законом от 7 марта 2011 года), санкция которой в настоящее время не предусматривает возможности назначения наказания в виде

лишения свободы, действия осужденного ПЕЧУРА А.А., ранее квалифицированные по ст.316 УК РФ, подлежат переквалификации на ст.316 УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года), т.е. на новый уголовный закон, который в соответствии с положениями ст.10 УК РФ имеет обратную силу.

Суд, объективно оценив фактические обстоятельства совершенных преступлений и степень их общественной опасности, обоснованно мотивировал необходимость назначения БУРЦЕВУ Н.Ю., на основании ст.57 УК РФ, наказания в виде пожизненного лишения свободы, а ПЕЧУРУ А.А., в соответствии с положениями ст.56 ч.4 УК РФ, в виде лишения свободы на длительный срок.

Учитывая положения ст.78 ч.1 п.п. «а, б» УК РФ, устанавливающие сроки давности уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести, Судебная коллегия принимает решение об освобождении: БУРЦЕВА Н.Ю. от наказания, назначенного ему по ст.325 ч.2 и 167 ч.2 УК РФ; ПЕЧУРА А.А. от наказания, назначенного ему по ст.316 (в редакции Закона от 7 марта 2011 года), 167 ч.2 УК РФ.

Оснований для изменения приговора и смягчения назначенного осужденному БУРЦЕВУ Н.Ю. наказания по совокупности совершенных им преступлений, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не находит.

Принимая во внимание вносимые в приговор изменения и учитывая то, что судом первой инстанции при назначении ПЕЧУРУ А.А. окончательного наказания по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ был применен принцип частичного сложения наказаний, Судебная коллегия принимает решение о снижении осужденному наказанию, назначенного по совокупности преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 9 марта 2007 года в отношении **БУРЦЕВА Н.Ю.** и **ПЕЧУРА А.А.** изменить:

исключить из приговора, при осуждении БУРЦЕВА Н.Ю. по ст.150 ч.4 УК РФ, указание о вовлечении им несовершеннолетнего в совершение «тяжкого преступления»,

переквалифицировать действия ПЕЧУРА А.А. со ст.316 УК РФ на ст.316 УК РФ (в редакции закона от 7 марта 2011 года),

в связи с истечением сроков давности уголовной ответственности освободить от наказания, назначенного: БУРЦЕВУ Н.Ю. по ст.325 ч.2 и 167 ч.2 УК РФ; ПЕЧУРА А.А. по ст.316 (в редакции закона от 7 марта 2011 года), 167 ч.2 УК РФ;

исключить из приговора, при осуждении БУРЦЕВА Н.Ю. по ст.150 ч.4 УК РФ, указание «о вовлечении им несовершеннолетнего в совершение «тяжкого преступления».

В соответствии со ст.69 ч.ч.3 и 5 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п.п. «а, б, в, ж, з»; 162 ч.4 п. «в»; 150 ч.4 УК РФ, а также путем поглощения наказания за преступление, за которое БУРЦЕВ Н.Ю. был осужден по приговору от 15 ноября 2006 года, назначить БУРЦЕВУ Н.Ю. наказание в виде пожизненного лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание БУРЦЕВУ Н.Ю. по совокупности приговоров, путем присоединения наказания по приговору от 29 августа 2006 года, назначить в виде пожизненного лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п.п. «а, ж, з»; 162 ч.4 п. «в» УК РФ, путем частичного присоединения наказаний, окончательное наказание ПЕЧУРУ А.А. назначить в виде лишения свободы сроком на 24 года.

В остальной части приговор в отношении БУРЦЕВА Н.Ю. и ПЕЧУРА А.А. оставить без изменения, их кассационные жалобы, а также кассационную жалобу адвоката ЛАГУТИНОЙ О.И. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи