



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2013г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Момотова В.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Клишиной Т. [] Н. [], Прояева А. [] А. [] к Прояеву А. [] Е. [] о разделе жилого помещения по кассационной жалобе Клишиной Т.Н., действующей также в интересах Прояева А.А., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 марта 2012 г. по заявлению Прояева А.Е. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 1 апреля 2011г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Клишину Т.Н., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прояев А.Е. обратился в суд с заявлением о пересмотре решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 1 апреля 2011г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 7 февраля 2012г. в пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 марта 2012г. заявление Прояева А.Е. удовлетворено, решение Октябрьского районного суда

г. Новороссийска от 1 апреля 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 мая 2011 г., определение Октябрьского районного суда г.Новороссийска от 28 октября 2011 г. отменены по вновь открывшимся обстоятельствам, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о передаче ее с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 марта 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 21 февраля 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 марта 2012 г. в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Клишина Т.Н., Прояев А.А. обратились в суд с иском к Прояеву А.Е. об определении долей в праве собственности на жилое помещение и разделе жилого помещения, указав, что являются сособственниками квартиры [] и жилого пристроя к ней, расположенных в г. [] [], просили суд разделить жилое помещение в соответствии с принадлежащими им с ответчиком долями в праве собственности на данный объект, ссылаясь на отсутствие соглашения о порядке пользования жилым помещением и способе, условиях его раздела.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился, полагая, что раздел жилого помещения является технически невозможным, при любом варианте раздела будут нарушены его права собственника значительной доли помещения, поскольку он вынужден будет нести расходы на оборудование предоставленного ему жилого помещения системой канализации и водоснабжения.

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 1 апреля 2011 г. иски удовлетворены. Суд постановил произвести раздел квартиры [] и пристройки к квартире литеры А2, расположенных по адресу: г. [] с образованием двух квартир. В собственность Клишиной Т.Н. и Прояева А.А. передана квартира 1 общей площадью 134,3 м², жилой площадью 86 м², в собственность Прояеву А.Е. передана квартира 2 общей площадью 95,3 м², жилой площадью 22,1 м².

Прекращено право общей долевой собственности Клишиной Т.Н., Прояева А.А., Прояева А.Е. на квартиру [] дома [] и право общей долевой собственности Клишиной Т.Н. и Прояева А.Е. на жилую пристройку литеры А2 к квартире [] дома []. На стороны суд возложил обязанность по соответствующему переоборудованию жилого помещения.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 мая 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 28 октября 2011 г. дано разъяснение решения суда от 1 апреля 2011 г., согласно которому определены доли Клишиной Т.Н. и Прояева А.А. в переданной им в собственность квартире [] площадью 134,3 м²: 9/10 и 1/10 доли соответственно.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 января 2012 г. определение суда от 28 октября 2011 г. оставлено без изменения.

16 января 2012 г. Прояев А.Е. обратился в суд с заявлением о пересмотре названного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, указав на наличие существенных для дела обстоятельств, о которых ему не было известно на момент рассмотрения дела, а именно на выводы эксперта Волошиной Т.Г., сделанные по результатам дополнительного исследования по просьбе ответчика, согласно которым отсутствует техническая возможность установки металлической лестницы на второй этаж жилого помещения дома [] [] [] [], поскольку лестница будет создавать препятствия для третьих лиц при использовании общего проезда на территории внутреннего двора. Кроме того, организация наружной лестницы будет противоречить требованиям строительных норм и правил.

Разрешая заявление Прояева А.Е. о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции, сославшись на то, что указанные ответчиком обстоятельства не являются основанием для такого пересмотра, в удовлетворении заявления отказал.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда с выводами суда первой инстанции не согласилась, указав, что постановленное судом 1 апреля 2011 г. решение было основано на заключении эксперта, которое является необъективным, и исполнение такого решения ставит под угрозу жизнь и здоровье граждан, о чем суду на момент принятия решения известно не было, следовательно, указанные ответчиком обстоятельства являются вновь открывшимися и служат основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление суда апелляционной инстанции принято с нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 392 ГПК Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены, в частности, по вновь открывшимся обстоятельствам, к которым относятся:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

По смыслу п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК Российской Федерации, вновь открывшимися обстоятельствами являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления.

При этом представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Между тем, Прояев А.Е. ссылаясь как на вновь открывшееся обстоятельство на полученное им после вступления решения суда в законную силу заключение эксперта, который исследовал те же подлежащие разделу объекты, что были предметом экспертизы, положенной в основу решения

суда. Никаких новых обстоятельств при повторной экспертизе экспертом исследовано не было, однако выводы были сделаны иные.

Таким образом, в заявлении Прояева А.Е. о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам имелась ссылка не на вновь открывшиеся обстоятельства, а на иную оценку собранных по делу доказательств, что в соответствии со ст. 392 ГПК Российской Федерации основанием к отмене судебного постановления в порядке гл. 42 ГПК Российской Федерации явиться не может.

Более того, Прояевым А.Е. порядок оборудования лестницы на второй этаж пристройки описан в его кассационной жалобе на решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 1 апреля 2011г.

Таким образом, Прояев А.В. по существу выражал несогласие с выбранным судом вариантом раздела общего имущества сторон и посредством представления новых доказательств, которые он не был лишен возможности представить при рассмотрении дела в суде первой инстанции, преследовал цель изменить вступившее в законную силу решение суда.

Судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда также не было принято во внимание, что переоценка имеющихся в деле доказательств может осуществляться только судом апелляционной инстанции в порядке апелляционного судопроизводства при проверке законности и обоснованности судебного решения, но не судом первой инстанции при рассмотрении вопроса об отмене вступившего в законную силу решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, которые, как следует из содержания гл. 42 ГПК Российской Федерации, ранее судом не оценивались и не могли быть оценены.

Допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 марта 2012 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а определение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 7 февраля 2012 г. – оставлению в силе.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 марта 2012 г. отменить, оставить в силе определение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 7 февраля 2012 г.

Председательствующий

Судьи

