



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ12-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 марта 2013 г. гражданское дело по иску ООО «Холод» к Карпунькину С [] П [], Петроченкову В [] А [], Карпунькину Ю [] С [], ООО «Маргаритка» о взыскании суммы долга по договору займа по кассационной жалобе Карпунькина С [] П [] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 11 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Холод» обратилось в суд с иском к Карпунькину С [] П [], Петроченкову В [] А [], Карпунькину Ю [] С [], ООО «Маргаритка» о взыскании суммы долга по договору займа, указав, что 2 декабря 2008 г. заключило с Карпунькиным С.П. договор займа, по условиям которого передало Карпунькину С.П. на срок до 30 мая 2009 г. [] [] руб. с уплатой 21% годовых. Обеспечением исполнения обязательств по договору займа являлось поручительство Петроченкова В.А., Карпунькина Ю.С., ООО «Маргаритка». Однако условия договора займа

Карпунькиным С.П. выполнены не были. ООО «Холод» просило взыскать солидарно с Карпунькина С.П., Петроченкова В.А., Карпунькина Ю.С., ООО «Маргаритка» задолженность по договору займа в сумме [REDACTED] руб. и возврат госпошлины в сумме [REDACTED] руб.

В судебном заседании 15 февраля 2012 г. ООО «Холод» изменило исковые требования и просило взыскать с Карпунькина С.П., Карпунькина Ю.С., Петроченкова В.А., ООО «Маргаритка», кроме задолженности по договору займа в сумме [REDACTED] руб., еще и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб., неустойку за просрочку возврата суммы основного долга - [REDACTED] руб., неустойку за просрочку возврата суммы процентов за пользование денежными средствами - [REDACTED] руб.

Решением Кемеровского районного суда от 3 апреля 2012 г. иск был удовлетворен частично. С Карпунькина С.П. в пользу ООО «Холод» была взыскана задолженность по договору займа в сумме [REDACTED] руб. С Карпунькина С.П., Карпунькина Ю.С., Петроченкова В.А. и ООО «Маргаритка» в пользу ООО «Холод» была взыскана задолженность по договору займа в сумме [REDACTED] руб. С Карпунькина С.П. в пользу ООО «Холод» был взыскан возврат госпошлины в сумме [REDACTED] руб. С Карпунькина С.П., Карпунькина Ю.С., Петроченкова В.А., ООО «Маргаритка» в пользу ООО «Холод» был взыскан возврат госпошлины в сумме [REDACTED] руб. В удовлетворении остальной части исковых требований ООО «Холод» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 11 июля 2012 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований ООО «Холод» к Карпунькину С.П., Петроченкову В.А., Карпунькину Ю.С., ООО «Маргаритка» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, пеней за просрочку возврата суммы займа и пеней за просрочку уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами отменено и дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Карпунькин С.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда, как незаконного, с оставлением решения суда первой инстанции без изменения.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Карпунькина С.П. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 16 ноября 2012 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 20 февраля 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены вынесенных судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 2 декабря 2008 г. между ООО «Холод» и Карпунькиным С.П. был заключен договора займа, в соответствии с условиями которого Карпунькин С.П. обязался возвратить взятую у истца сумму займа в размере [REDACTED] руб. и уплатить проценты за пользование займом в размере 21 % годовых до 30 мая 2009 г.

Пунктом 2.2 договора займа был установлен график погашения суммы займа, то есть предусмотрено исполнение обязательства по частям.

В обеспечение исполнения заключенного с Карпунькиным С.П. договора займа от 2 декабря 2008 г. в этот же день ООО «Холод» с Петроченковым В.А., Карпунькиным Ю.С., ООО «Маргаритка» были заключены договоры поручительства.

Судом установлено, что свои обязательства по возврату долга Карпунькин С.П. не исполнил.

Решением Кемеровского районного суда от 19 января 2011 г. с Карпунькина С.П., Петроченкова В.А., Карпунькина Ю.С., ООО «Маргаритка» солидарно в пользу ООО «Холод» был взыскан долг по договору займа в сумме [REDACTED] руб.

В рамках исполнения данного решения суда по состоянию на 15 февраля 2012 г. Карпунькин С.П. погасил перед взыскателем – ООО «Холод» задолженность по договору займа в сумме [REDACTED] руб.

В дальнейшем определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. указанное решение суда в части взыскания долга и расходов по госпошлине в пользу ООО «Холод» с Карпунькина С.П., Петроченкова В.А., Карпунькина Ю.С., ООО «Маргаритка» было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Разрешая спор при новом рассмотрении дела, суд первой инстанции частично удовлетворил искивые требования ООО «Холод» по взысканию

задолженности по договору займа с заемщика и поручителей. Отказывая в удовлетворении исковых требований ООО «Холод» о взыскании с ответчиков солидарно процентов за пользование суммой займа (21 % годовых), пеней за нарушение сроков возврата суммы займа и уплаты процентов (0,5 % от просроченной суммы за каждый календарный день просрочки), обязанность уплаты которых предусмотрена соответственно в пп. 1.2, 3.1, 3.2 договора займа, суд первой инстанции исходил из того, что истцом пропущен срок исковой давности по требованию о взыскании процентов и пеней на суммы, подлежащие уплате до 30 января 2009 г., о чем в суде заявил представитель ответчиков. Также суд первой инстанции указал на то, что, поскольку истцом не были представлены доказательства того, когда и в каких размерах заемщиком Карпунькиным С.П. погашался долг, суд лишен возможности произвести расчет задолженности по процентам за пользование денежными средствами, а также неустойки за просрочку уплаты суммы основного долга и процентов за пользование денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции не согласился с данными выводами суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований ООО «Холод», ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и нарушение норм процессуального права, выразившееся в неисследованности судом юридически значимых обстоятельств дела. При этом суд апелляционной инстанции, посчитав, что допущенные нарушения подлежат исправлению судом первой инстанции, отменил решение суда и направил дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение вынесено с существенным нарушением норм процессуального права, в связи с чем подлежит отмене.

Статьей 328 ГПК РФ определены полномочия суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления прокурора.

Такого полномочия суда апелляционной инстанции, как направление дела по итогам рассмотрения апелляционной жалобы на новое рассмотрение в суд первой инстанции, данная норма права не содержит.

Обосновывая свою позицию о необходимости направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на разъяснения, содержащиеся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции». В соответствии с названным пунктом, если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и

статьи 328 ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абзаца второй части 1 статьи 327 ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

Из приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что одним из необходимых условий для направления дела судом апелляционной инстанции на новое рассмотрение в суд первой инстанции является наличие такого обстоятельства, как принятие судом первой инстанции решения об отказе в удовлетворении исковых требований по причине пропуска срока исковой давности в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

Следовательно, отсутствие названного условия исключает возможность направления дела судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления прокурора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По настоящему делу суд первой инстанции принял решение об отказе о взыскании с ответчиков солидарно процентов за пользование суммой займа, пеней за нарушение сроков возврата суммы займа и уплаты процентов в связи с пропуском исковой давности не в предварительном судебном заседании, а в судебном заседании по итогам разбирательства гражданского дела, где исследовались и устанавливались фактические обстоятельства дела. В связи с этим ссылка суда апелляционной инстанции на пункт 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» в данном случае является неправомерной.

Предусмотренных процессуальным законом оснований для направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции у суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ООО «Холод» не имелось.

В связи с изложенным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 11 июля 2012 г. в части отмены решения Кемеровского районного суда от 3 апреля 2012 г. об отказе в удовлетворении требований ООО «Холод» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, пеней за просрочку возврата суммы займа и пеней за просрочку уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами и направлении дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции нельзя признать законным. Оно принято с существенным нарушением норм процессуального права, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной

инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда.

При новом рассмотрении дела судом апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы ООО «Холод» подлежат проверке исходя из положений ст. 327.1 ГПК РФ и полномочий суда апелляционной инстанции, определенных ст. 328 ГПК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 11 июля 2012 г. в части отмены решения Кемеровского районного суда от 3 апреля 2012 г. об отказе в удовлетворении требований ООО «Холод» к Карпунькину С.П., Петроченкову В.А., Карпунькину Ю.С., ООО «Маргаритка» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, пеней за просрочку возврата суммы займа и пеней за просрочку уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами и направлении дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда.

Председательствующий

Судьи

