



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-О13-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2013 года

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Мазанкина А.Г. на постановление судьи Омского областного суда от 29 октября 2012 года, которым

за Мазанкиным А.Г. признано право на реабилитацию в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по ряду статей УК РФ и прекращением уголовного дела, в удовлетворении требований о возмещении имущественного вреда отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение прокурора Филимоновой С.Р. об отмене определения суда, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мазанкин А.Г. обратился в Омский областной суд с заявлением о возмещении имущественного вреда в размере [] рублей в связи с оправданием по ряду статей УК РФ, отказом государственного обвинителя от обвинения по ряду статей УК РФ и последовавшего за этим прекращения

уголовного дела. В поданном позднее заявлении Мазанкин А.Г. просил признать за ним в связи с прекращением дела право на реабилитацию. Как следует из заявления Мазанкина А.Г., причиненный ему имущественный вред заключается в том, что в период предварительного следствия осуществлявшей его защиту по соглашению адвокату Романовской Н.А. с июня 2008 года по апрель 2009 года было заплачено [REDACTED] рублей. Однако адвокат в ходе следствия не оказала ему эффективной правовой помощи, о чем свидетельствует факт прекращения уголовного дела, указанную сумму в бухгалтерию филиала № [REDACTED] Омской областной коллегии адвокатов не перечислила, присвоила. Кроме того, указывает, что в период длительного судебного разбирательства, длившегося с апреля 2009 года по 31 января 2012 года, его защиту по соглашению, заключенному его родственниками, осуществлял адвокат Садыков Х.К., которому было заплачено [REDACTED] рублей, из которых обоснованной является лишь сумма в размере [REDACTED] рублей.

Постановлением судьи Омского областного суда от 29 октября 2012 года за Мазанкиным А.Г. признано право на реабилитацию. В возмещении имущественного вреда ему отказано.

В кассационной жалобе осужденный Мазанкин А.Г. просит постановление судьи отменить, считая его необоснованным.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Мазанкина А.Г., Судебная коллегия находит постановление судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

- 1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;
- 2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;
- 3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;
- 4) осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;

Отказывая Мазанкину А.Г. в возмещении имущественного вреда в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи, судья указала, что Мазанкиным А.Г. и его представителем внесение денежных средств в

кассы адвокатских образований документально не подтверждено. Кроме того, поскольку в отношении Мазанкина А.Г. по ряду статей УК РФ вынесен обвинительный приговор, «а разграничить в стоимостном выражении участие адвокатов по защите от обвинения по эпизодам, по которым Мазанкин был оправдан, невозможно, то он не имеет оснований требовать возмещения расходов на оказание юридической помощи».

Между тем, с учетом того, что уголовно-процессуальным законом для реабилитированных установлен упрощенный по сравнению с исковым порядком гражданского судопроизводства режим правовой защиты, освобождающий их от бремени доказывания оснований и размера возмещения имущественного вреда, при рассмотрении требований реабилитированных о возмещении такого вреда суд в случае недостаточности данных, представленных реабилитированным в обоснование своих требований, оказывает ему содействие в собирании дополнительных доказательств, необходимых для разрешения заявленных им требований, а при необходимости и принимает меры к их собиранию.

Однако в рассмотренных и направленных судом в кассационную инстанцию материалах отсутствуют копии судебных решений (приговора и кассационного определения), которые в соответствии со ст. 133 УПК РФ свидетельствовали бы о наличии у лица оснований для признания за ним права на реабилитацию, и ордера адвокатов, подтверждающих оказание ими юридической помощи Мазанкину А.Г.

Кроме того, судья лишь ограничилась оглашением в судебном заседании ответа заведующей филиалом № [] Омской областной коллегии адвокатов об отсутствии сведений о внесении Мазанкиным А.Г. или его родственниками денежных средств в качестве гонорара на счет адвоката Романовской Н.А. в период с июня 2008 года по апрель 2009 года, и немотивированно отказала представителю заявителя в удовлетворении ходатайства о вызове и допросе в судебном заседании адвоката Романовской Н.А. для выяснения факта получения ею гонорара.

Вместо получения ответа на свой письменный запрос и допроса в судебном заседании адвоката Садыкова Х.К. по поводу получения им гонорара за оказание юридической помощи судья также ограничилась лишь сообщением о том, что в устной беседе с нею адвокат заявил о том, что не получал денежного вознаграждения.

Из заявления Мазанкина А.Г., протокола судебного заседания и постановления судьи непонятно, кто оплатил расходы на оказание юридической помощи, сам Мазанкин А.Г. или его родственники.

Между тем, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда, в данном случае возмещение сумм, выплаченных за оказание юридической помощи, возможно лишь в случае, если расходы на оказание юридической помощи понесены им самим, а не другими лицами.

При таких обстоятельствах постановление судьи в части отказа в возмещении имущественного вреда нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене, а материалы – направлению на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление судьи Омского областного суда от 29 октября 2012 года в отношении **Мазанкина А [] П []** в части отказа в возмещении имущественного вреда отменить, материалы направить в тот же суд на новое судебное разбирательство иным составом суда.

Председательствующий

Сульи