



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Д13-7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семёнова Н.В. и Колышницына А.С.,
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Бондарь С.А. о пересмотре приговора Пермского областного суда от 27 сентября 2006 года, по которому

СИДОРОВ Д. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения адвоката Вишняковой Н.В. по доводам жалобы, мнение прокурора Морозовой Ж.В., полагавшей оставить приговор без изменения,
Судебная коллегия

установила:

Сидоров осужден за разбойное нападение на П [] и его убийство, совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Бондарь С.А. оспаривает приговор в отношении осужденного Сидорова, указывает, что предварительный сговор Сидорова с осужденным по данному делу Сычевым на убийство потерпевшего П [] не доказан, сам осужденный Сидоров ножом ударов потерпевшему не наносил, а действия Сычева являются, по мнению автора жалобы, эксцессом исполнителя. Кроме того, адвокат в жалобе ссылается на наличие в материалах дела явки с повинной осужденного Сидорова, которая не была учтена при назначении ему наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, преступления совершены при следующих обстоятельствах.

22 апреля 2006 г. Сычев и Сидоров употребляли спиртные напитки и поздно вечером в нетрезвом состоянии договорились совершить разбойное нападение на знакомого им охранника автопарковки П [] и завладеть имеющимися у него деньгами. С этой целью в ночь на 23 апреля 2006 г. Сычев и Сидоров пришли в помещение будки на территории автопарковки, расположенной возле дома № [] по ул. [] г. [] в которой находился охранник П []. Располагая данными, что у П [] должна находиться денежная выручка, собранная им у владельцев автомобилей, зная обстановку помещения, где они ранее работали, Сычев и Сидоров стали отвлекать потерпевшего разговорами. В это время Сидоров из ящика стола достал незаметно нож и передал его Сычеву, жестами показал ему, что бы он первым совершил нападение на П [].

Действуя согласованно с умыслом на совершение разбойного нападения на потерпевшего, его убийства и завладения денежными средствами, а также материальными ценностями, Сычев лезвием ножа нанес удар П [] в область шеи. Потерпевший пытался выбежать из помещения, но Сидоров руками схватил его за одежду и не выпускал его из будки, а Сычев в это время нанес П [] не менее 2-х ударов в область спины. Потерпевший продолжал оказывать сопротивление, тогда Сычев ножом причинил П [] проникающее ранение живота с повреждением внутренних органов и нанес несколько ударов в область шеи с пересечением жизнеобеспечивающих сосудов шеи.

Продолжая свои действия, Сычев и Сидоров ногами и кулаками нанесли множественные удары потерпевшему в область головы и тела. Совместными, согласованными действиями Сидоров и Сычев причинили П [] 14 колото-резаных ранений шеи, грудной клетки с пересечением общей сонной артерии, проникающих колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением внутренних органов, сопровождавшихся массивным кровотечением, закрытую черепно-мозговую травму, переломы костей лицевого черепа, ушибы головного мозга и другие повреждения; от этих повреждений наступила смерть П []

Затем Сычев и Сидоров похитили у потерпевшего [] руб. денег, сотовый телефон [], стоимостью [] руб.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что Сычев и Сидоров совершили группой лиц по предварительному сговору разбойное нападение на П [], с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением потерпевшему тяжкого вреда здоровью, а также группой лиц по предварительному сговору совершили убийство П [] сопряженное с разбоем.

Такой вывод суд сделал исходя, в том числе, из показаний осужденного Сычева, который подтвердил, что договоренность о совершении разбойного нападения на П [] и его убийства у него с Сидоровым состоялась в процессе распития спиртных напитков в баре, после того, как деньги у них закончились, поэтому никаких оснований считать, что предварительный сговор Сидорова с Сычевым на убийство потерпевшего [] не доказан, а действия Сычева являются эксцессом исполнителя, как об этом ставится вопрос в надзорной жалобе, не имеется.

Что же касается доводов надзорной жалобы о том, что при назначении Сидорову суд не учел его явку с повинной, то Судебная коллегия приходит к следующему.

Как усматривается из заявления Сидорова (т.1, л.д.32-43), он в заявлении сообщил, что Сычев ударом сбил с ног П [], после чего они вдвоем затащили потерпевшего в будку, где он, Сидоров, нанес П [] два удара ногой, а Сычев стал наносить потерпевшему удары ножом и убил его. Затем они обыскали карманы одежды П [] забрали деньги и телефон.

О том, что он, Сидоров, из ящика стола достал нож и передал его Сычеву, жестами показав тому, чтобы тот первым совершил нападение на П [] удерживал потерпевшего руками и не выпускал его из будки, в то время, как Сычев наносил П [] удары ножом, Сидоров не сообщил.

При таких обстоятельствах следует признать, что в заявлении содержится добровольное сообщение Сидорова о совершенном им совместно с Сычевым разбойном нападении, однако оснований для снижения назначенного Сидорову по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ наказания не имеется, поскольку ему назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией этой статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского областного суда от 27 сентября 2006 года в отношении СИДОРОВА Д. [REDACTED] Е. [REDACTED] оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

