



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

Дело № 50-Д13-28
21 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и СЕМЕНОВА Н.В.

при секретаре - КОЛОСКОВОЙ Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного БЕЛЯЕВА Д.А. о пересмотре приговора Кировского районного суда г. Омска от 13 марта 2009 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 23 апреля 2009 года и постановления президиума Омского областного суда от 21 декабря 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах надзорной жалобы,

выслушав мнение прокурора ФИЛИМОНОВОЙ С.Р., полагавшей что судебные решения подлежат изменению, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору Кировского районного суда г. Омска от 13 марта 2009 года:

БЕЛЯЕВ Д. А.
[redacted]
[redacted] ранее несудимый,

осужден по ст.30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «Г» УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 2 сентября 2008 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 23 апреля 2009 года приговор в отношении БЕЛЯЕВА Д.А. изменен: из описательно-мотивировочной части приговора, при назначении наказания, исключено указание «на массу наркотического средства».

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Омского областного суда от 21 декабря 2009 года в приговор и кассационное определение внесены изменения:

назначенное осужденному БЕЛЯЕВУ Д.А. наказание смягчено до 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

По приговору суда БЕЛЯЕВ Д.А. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере.

Преступление совершено 29 августа и 1 сентября 2008 года в г. [redacted] при обстоятельствах, которых были установлены в ходе судебного разбирательства.

В своей надзорной жалобе осужденный БЕЛЯЕВ Д.А. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений и просит об их пересмотре.

По мнению БЕЛЯЕВА Д.А., действия сотрудников правоохранительных органов нельзя считать законными, поскольку они, выявив один факт сбыта им

29 августа 2008 года наркотического средства, необоснованно продолжали оперативно-розыскные мероприятия в отношении него.

Осужденный ставит вопрос о признании недопустимыми доказательства его причастности к сбыту наркотических средств 1 сентября 2008 года.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2013 года по жалобе осужденного БЕЛЯЕВА Д.А. возбуждено надзорное производство, а его надзорная жалоба вместе с уголовным делом направлены для рассмотрения в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости внесения изменений в состоявшиеся судебные решения в отношении осужденного БЕЛЯЕВА Д.А.

Из материалов уголовного дела следует, что для получения доказательств незаконного сбыта БЕЛЯЕВЫМ Д.А. наркотических средств сотрудниками УФСКН была использована помощь «покупателя С [REDACTED]», действовавшего в рамках проводимых оперативных мероприятий.

Из постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, усматривается, что оперативные мероприятия в отношении БЕЛЯЕВА Д.А. проводились 29 августа 2008 года на основании имевшейся оперативной информации о том, что он на территории г. [REDACTED] занимается активным сбытом марихуаны по цене [REDACTED] рублей за [REDACTED] грамм. Об этом свидетельствует и постановление о проведении в отношении БЕЛЯЕВА Д.А. оперативно-розыскного мероприятия – «проверочной закупки» от 29 августа 2008 года.

После проведения указанной «проверочной закупки», в ходе которой была подтверждена ранее полученная информация и выявлен сбыт БЕЛЯЕВЫМ Д.А. «покупателю С [REDACTED]» марихуаны массой 33,08 грамм, сотрудниками УФСКН было проведено повторно аналогичное оперативно-розыскное мероприятие с участием того же «покупателя С [REDACTED]».

В соответствии с п.4 ч.1 ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности – «проверочная закупка» предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Согласно ст.7 указанного Федерального закона основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий являются: наличие возбужденного уголовного дела; ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-

розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия или суда, уклоняющихся от уголовного наказания, розыск без вести пропавших; события и действия, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Вместе с тем, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того как 29 августа 2008 года сотрудниками УФСКН уже был выявлен факт сбыта БЕЛЯЕВЫМ Д.А. наркотического средства, они не пресекли его незаконных действий, а вновь 1 сентября 2008 года, используя «покупателя С [] А», повторно провели однотипное оперативно-розыскное мероприятие – «проверочная закупка» в отношении уже известного им лица.

При этом, действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении БЕЛЯЕВА Д.А., не вызывались необходимостью.

Из имеющихся в материалах уголовного дела постановлений о проведении «проверочных закупок» не следует, что они проводились с целью выявления каналов поступления наркотических средств осужденному или для установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Ни источник приобретения осужденным наркотических средств, ни иные, причастные к незаконному обороту наркотических средств лица, при проведении «проверочных закупок» не устанавливались. Не приведено и в приговоре доказательств, подтверждающих необходимость проведения повторной «проверочной закупки» в отношении БЕЛЯЕВА Д.А.

Материалы уголовного дела объективно свидетельствуют о том, что «проверочные закупки» проводились именно в отношении БЕЛЯЕВА Д.А. и с единственной целью получения доказательств его незаконного сбыта наркотических средств. Из показаний свидетелей следует то, что за ходом проведения всех оперативных мероприятий по закупке у БЕЛЯЕВА Д.А. наркотических средств, сотрудниками УФСКН велось и визуальное наблюдение.

Таким образом, следует отметить, что сотрудники УФСКН установив, что полученная ранее оперативная информация в отношении БЕЛЯЕВА Д.А. подтвердилась, имели реальную возможность уже 29 августа 2008 года при проведении первой «проверочной закупки» пресечь его незаконные действия,

однако этого, вопреки целям и задачам правоохранительной деятельности, не сделали.

Из требований справедливого суда ст.6 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» вытекает, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации со стороны органов милиции.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ.

Судебная коллегия считает необходимым внесение изменений в состоявшиеся по настоящему уголовному делу судебные решения в отношении БЕЛЯЕВА Д.А. и исключение из его осуждения указания о покушении на незаконный сбыт наркотических средств 1 сентября 2008 года.

С учетом изменений, внесенных в Уголовный кодекс Федеральным законом от 1 марта 2012 года, действия осужденного, с учетом размера незаконно реализуемого им наркотического средства, следует переквалифицировать на ст. ст.30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «б» УК РФ (в редакции Закона от 1 марта 2012 года), т.е. на новый уголовный закон, который в силу положений ст.10 УК РФ имеет обратную силу.

Оснований для применения положений ст.64 УК РФ и назначения БЕЛЯЕВУ Д.А. более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Кировского районного суда г. Омска от 13 марта 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 23 апреля 2009 года и постановление президиума Омского областного суда от 21 сентября 2009 года в отношении БЕЛЯЕВА Д. [REDACTED] А [REDACTED] изменить:

исключить указание об осуждении его за покушение на незаконный сбыт наркотического средства 1 сентября 2008 года;

переквалифицировать действия осужденного БЕЛЯЕВА Д.А. со ст.30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ на ст.30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «б» УК РФ (в редакции Закона от 1 марта 2012 года), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении осужденного БЕЛЯЕВА Д.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

