



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О13-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Сусленковой О.А. и Дроздова В.Ф., соответственно адвокатов Семёновой А.А. и Онищенко И.Ф. на приговор Новосибирского областного суда от 28 ноября 2012 г., по которому

Сусленкова О.А.,
[redacted],
[redacted], несудимая,

осуждена по пп. «в», «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год;

Дроздов В.Ф.,
[redacted], не
имеющий судимости,

осуждён по пп. «в», «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 19 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

Установлены ограничения Сусленковой О.А. и Дроздову В.Ф.: не выезжать за пределы территории муниципального образования, в которое они пребудут после отбытия основного наказания в виде лишения свободы; не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; являться на регистрацию в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц.

Взыскано с Сусленковой О.А. и Дроздова В.Ф. в пользу потерпевшего С [] в счёт компенсации морального вреда по [] рублей с каждого.

Взысканы в доход бюджета процессуальные издержки: с Сусленковой О.А. [] Дроздова В.Ф. – []

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора, кассационных жалоб и возражений на них, выступления осуждённых Сусленковой О.А. и Дроздова В.Ф., адвокатов Бицаева В.М. и Лунина Д.М., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Башмакова А.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Сусленкова О.А. и Дроздов В.Ф. признаны виновными и осуждены за то, что они в период времени с 13 часов 9 мая 2012 г. до 24 часов 10 мая 2012 г., действуя группой лиц и с особой жестокостью, умышленно лишили жизни малолетнего С [] 1 ноября 2006 года рождения.

Преступления ими совершены в р.п. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Сусленкова О.А. вину признала частично, а Дроздов В.Ф. не признал.

В кассационной жалобе (и дополнениях) осуждённая Сусленкова О.А., выражая несогласие с приговором, просит его пересмотреть и принять справедливое решение. Утверждает, что на

предварительном следствии оговорила Дроздова с целью избежать своей ответственности за содеянное. Показания свидетелей соседей о плохом отношении к потерпевшему с её стороны и со стороны Дроздова, считает недостоверными и надуманными, а допрос в качестве свидетеля А [REDACTED] необоснованным, поскольку он таковым не являлся. Полагает, что суд не дал надлежащей оценки противоречивым показаниям её малолетней дочери, имеющей задержку психического развития, которые подведены под её показания на предварительном следствии. Заявляет, что умысла на причинение смерти своему сыну она не имела, наказывала его за непослушание, а смерть причинила по неосторожности.

В кассационной жалобе адвокат Семенова А.А. в интересах осуждённой Сусленковой О.А. выражает несогласие с приговором и просит его изменить, переквалифицировать действия осужденной Сусленковой на ч. 1 ст. 109 УК РФ и определить ей меру наказания с применением положений ст. 73 УК РФ. По её мнению у Сусленковой умысла на убийство потерпевшего не было, поскольку из показаний Сусленковой следует, что своего несовершеннолетнего сына она избивала за непослушание, причинив ему смерть по неосторожности. Доказательств умышленного причинения смерти потерпевшему не имеется.

В кассационной жалобе (и дополнениях) осуждённый Дроздов В.Ф. считает приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Утверждает, что он телесных повреждений потерпевшему не наносил и к причинению ему смерти не причастен, а осуждённая Сусленкова его оговорила; показания соседей о плохом его отношении к потерпевшему, а также заключение эксперта о наличии крови потерпевшего у него на джинсах не соответствуют действительности и поэтому являются недопустимыми; показания малолетней С [REDACTED] также не соответствуют фактическим обстоятельствам, так как они скорректированы следователем под показания осуждённой Сусленковой на предварительном следствии. Считает, что на предварительном следствии были нарушены его права, поскольку следователь ему отказал в проведении очных ставок с Сусленковой и свидетелями, доказательства о его непричастности к преступлению были уничтожены, выводы психиатров о его виновности необоснованные и преждевременные. В судебном заседании нарушались его права, так как его ходатайства необоснованно отклонялись, а он незаконно удалялся из зала

судебного заседания. Считает себя виновным только в том, что не воспрепятствовал Сусленковой при оказании ей физического воздействия на потерпевшего, не сообщил вовремя о случившемся, а помог Сусленковой спрятать труп. Указывает на положительные данные о своей личности, которые суд не учёл.

В кассационной жалобе адвокат Онищенко И.Ф. в интересах осуждённого Дроздова В.Ф. считает приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело в отношении Дроздова прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. Утверждает, что суд не дал надлежащей оценки показаниям осуждённой Сусленковой о непричастности Дроздова к смерти потерпевшего, не провёл всесторонний анализ всех доказательств исследованных в судебном заседании. Полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Орлова Л.А. указывает на несостоятельность изложенных в них доводов и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены и изменения.

К выводу о совершении Сусленковой и Дроздовым инкриминируемого им преступления суд пришёл в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, опроверг доводы Дроздова о его невиновности и Сусленковой - о причинении ею смерти потерпевшему по неосторожности, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Так, из показаний малолетней С [] данных ею на предварительном следствии, следует, что её мать Сусленкова и Дроздов часто употребляли спиртное, обижали её и её брата И [], которого не любили. При ней осужденные стали бить И [] за непослушание. Сусленкова брала его за ноги и била об пол, от чего у него из носа пошла кровь. Дроздов вынес И [] на веранду и там продолжил его бить. И [] просил его не трогать, однако его били

долго и сильно. Кроме того она слышала как Дроздов говорил, что И [] нужно было отрубить голову. Больше И [] она не видела.

Эти показания Сусленковой Д.Е. суд обоснованно привёл в приговоре в качестве допустимого доказательства, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии педагога А []. При этом суд тщательно проанализировал их в совокупности с другими исследованными доказательствами, а также заключением экспертов об индивидуально-психологических особенностях малолетней Сусленковой Д.Е., и сделал обоснованный вывод об их достоверности, приведя мотивы, по которым он пришёл к такому выводу.

Вопреки доводам осужденной Сусленковой суд обоснованно допросил в судебном заседании в качестве свидетеля А [] пояснившего о правильности занесения в протокол показаний малолетней С []

Из показаний свидетеля К [] [] следует, что от С [] [] она узнала, что осужденные Дроздов и Сусленкова убили потерпевшего С [] в присутствии Д []

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего наступила от отёка головного мозга, явившегося осложнением закрытой тупой травмы головы с многочисленными телесными повреждениями.

Из заключения судебно-медицинского эксперта № [] обоснованно приведённого в приговоре в качестве допустимого доказательства, следует, что на джинсах осуждённого Дроздова обнаружена кровь, происхождение которой от потерпевшего не исключается.

Свидетели Г [] [], В [] [], С [] [] М [] П [] и Б [] [] показали о злоупотреблении осужденными спиртными напитками и жестоким обращении с детьми, особенно с потерпевшим С []

Вопреки доводам осуждённых суд обоснованно привёл в приговоре показания этих свидетелей, признав их достоверными, поскольку они согласуются между собой и соответствуют материалам дела, а у свидетелей отсутствуют основания для оговора осуждённых.

Кроме того, суд обоснованно привёл в приговоре другие признанные судом достоверными доказательства, в частности протоколы осмотра места происшествия и трупа, показания потерпевшего С [] [], и свидетелей Ч [] [] Б [] Т [] М [] И [] Р [] и П []

Показаниям осужденных Сусленковой и Дроздова как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, суд также дал правильную оценку, приведя мотивы по которым признал достоверными показания Сусленковой об участии Дроздова в убийстве потерпевшего и отверг её показания о неосторожном причинении ею смерти потерпевшему и показания Дроздова о его непричастности к убийству.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Сусленкову и Дроздова виновными в совершении инкриминируемого им преступления и дав содеянному ими правильную юридическую оценку, квалифицировав их действия по пп. «в», «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Утверждение авторов кассационных жалоб об отсутствии доказательств виновности осужденных Сусленковой и Дроздова, оговоре Сусленковой Дроздова, необъективности оценки показаний свидетелей и осужденных, недопустимости заключения эксперта по принадлежности крови на джинсах Дроздова, Судебная коллегия находит необоснованными, противоречащими материалам дела.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением принципа состязательности сторон, нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе при разрешении ходатайств осужденного Дроздова, влекущих отмену приговора, Судебная коллегия не находит.

Доводы осужденного Дроздова о нарушении его прав на предварительном следствии, уничтожении доказательств его невиновности, а также признании психиатрами его виновным противоречат материалам дела.

Его же доводы о необоснованном удалении его из зала судебного заседания, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку, как следует из протокола судебного заседания, он удалялся за нарушение порядка в судебном заседании в соответствии со ст. 258 УПК РФ.

Как следует из приговора, при назначении Сусленковой и Дроздову наказания, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, данные об их личности, влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей.

Суд обоснованно признал в качестве обстоятельства смягчающего наказание обоим осуждённым их состояние здоровья, а Сусленковой ещё наличие у неё несовершеннолетних детей.

Назначенное Сусленковой и Дроздову наказание Судебная коллегия признаёт справедливым.

Гражданские иски разрешены в соответствии с законом.

Таким образом, доводы, изложенные в кассационных жалобах, о наличии оснований для отмены приговора не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Новосибирского областного суда от 28 ноября 2012 г., в отношении Сусленковой О [] А [] и Дроздова В [] Ф [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи