

установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства или пребывания осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на осужденного обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства или пребывания осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на осужденного обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденного Белозерцова И.А., защитника Курлянцева Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Белозерцев И.А. признан виновным и осужден за убийство, совершенное с особой жестокостью, за разбой, за покушение на убийство двух лиц, малолетнего лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 31 марта 2012 года в городе [REDACTED] [REDACTED] в отношении А [REDACTED] малолетнего А [REDACTED] [REDACTED] года рождения, имущества А [REDACTED] при установленных обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании Белозерцов И.А. признал вину, при этом утверждал, что умысла на лишение жизни А [REDACTED] он не имел, не согласен с квалифицирующим признаком убийства – «совершенное с особой жестокостью», разбой не совершал, малолетнего А [REDACTED] убивать не хотел.

В кассационной жалобе осужденный Белозерцов И.А. просит изменить приговор, снизить ему наказание с учетом его раскаяния в содеянном, того обстоятельства, что судом не учтены его показания, которые он дал в судебном заседании. Он не согласен с тем, что убийство совершено с особой жестокостью, он не хотел убивать потерпевшую, приводит свои показания о том, что он убил А [] но умысла на убийство у него не было, все произошло в ходе ссоры во время распития спиртного, при этом он не видел А [] он не хотел таких последствий.

В возражении на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Орлова О.С. приводит свои доводы об их необоснованности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Вывод суда о виновности осужденного в совершении преступлений основан на анализе всей совокупности доказательств по делу, он был сформулирован судом после надлежащего тщательного исследования доказательств и проверки доводов, приведенных им в свою защиту, в том числе об отсутствии у него умысла на лишение жизни А [] при совершении действий в отношении нее малолетнего А [] не видел, убивать его не хотел, которые фактически повторно приведены осужденным в кассационной жалобе.

Суд обоснованно отверг доводы Белозерцева И.А. о том, что он не видел на месте происшествия малолетнего А [] когда наносил удары А [] при этом сослался на то, что они опровергаются его же собственными показаниями на предварительном следствии, а так же показаниями малолетнего потерпевшего А [] о том, что он видел, как Белозерцев И.А. два раза ударил бабушку топором по голове, бабушка упала, при этом он испугался и попытался убежать, но был пойман Белозерцевым И.А., показаниями свидетеля К [] который на месте происшествия непосредственно после убийства А [] видел в доме малолетнего А [] [] показаниями свидетелей А [] [] С [] [] А [] [] которым потерпевший А [] [] рассказал об обстоятельствах происшествия.

Как правильно указано в приговоре, об умысле Белозерцева И.А. на убийство А [] свидетельствуют характер его действий, способ причинения и локализация обнаруженных повреждений в области головы, в месте расположения жизненно важных органов человека – головного мозга, от которых и наступила смерть, использование в качестве орудия преступления тупого твердого предмета.

Давая правовую оценку действиям Белозерцева И.А. в отношении А [] суд обоснованно учел, что действия направленные на лишение жизни А [] были совершены Белозерцевым И.А. при осознании им того, что убийство совершается в присутствии ее близкого родственника – пятилетнего внука, наблюдавшего процесс лишения жизни своей бабушки, с которой он проживал и которая занималась его воспитанием, в связи с чем А [] причинялись особые нравственные страдания и мучения, которые в данном случае выражались в сопереживании боли близкому человеку, в непосредственном созерцании наступления смерти близкого человека и в пережитом страхе за собственную жизнь.

Вывод суда о направленности умысла Белозерцева И.А. при нанесении им ударов по голове малолетнего потерпевшего А [] основан на показаниях самого Белозерцева И.А. на предварительном следствии, выводах эксперта о характере и локализации причиненных телесных повреждений, которые подпадают под категорию тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни, использовании для травмирующего воздействия тупого твердого предмета, оставления малолетнего в таком состоянии без помощи. При этом Белозерцев И.А., как правильно установил суд, знал и осознавал, то, что А [] 31 июля 2006 года рождения, в силу своего возраста, является малолетним и поэтому находился в беспомощном состоянии, не мог противостоять преступному посягательству.

Действия Белозерцева И.А. правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела. Оснований к изменению правовой оценки содеянного не имеется, не приведено их и в доводах кассационной жалобы.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных Белозерцевым И.А. преступлений, влияние наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, данные о личности Белозерцева И.А., в том числе то, что в двенадцатилетнем возрасте он был помещен в специальную общеобразовательную школу закрытого типа для детей с девиантным поведением за совершение общественно-опасного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, наличие смягчающих наказание обстоятельств, в том числе приведенных в кассационной жалобе, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Оснований к смягчению или снижению наказания, отвечающего требованиям закона об его справедливости, не имеется.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих изменение или отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Хабаровского краевого суда от 6 декабря 2012 года в отношении **Белозерцева И [] А []** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []