



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-О13-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.
при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Гладких А.А., Гончарова А.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 15 ноября 2012 года, которым

Гладких А.А. | А.А.

осужден:

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ с применением ч.1 ст. 62 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с возложением и установлением следующих обязанностей и ограничений: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа;

по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением и установлением следующих обязанностей и ограничений: два раза в месяц являться для

регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности путем частичного сложения наказаний назначить окончательно наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с возложением и установлением следующих обязанностей и ограничений: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

Гончаров Ф [] Н [] [] [] []
[] [] [] [] [] [] [] [] [] []
[] [] [] [] [] [] [] [] [] []
[] [] [] [] [] [] [] [] [] []
[] [] [] [] [] [] [] [] [] []

осужден:

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ с применением ч.1 ст. 62 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с возложением и установлением следующих обязанностей и ограничений: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа;

По пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением и установлением следующих обязанностей и ограничений: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 19 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с возложением и установлением следующих обязанностей и ограничений: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденных Гладкова А.А., Гончарова Ф.Н., защитников Чигорина Н.Н., Бондаренко В.Х., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Гладких А.А. и Гончаров Ф.Н. признаны виновными и осуждены за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 19 октября 2011 года в городе [REDACTED] [REDACTED] при установленных обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Гладких А.А. просит изменить приговор, переквалифицировать его действия с умышленного убийства на не умышленное, отменить в части осуждения его за разбой за отсутствием состава преступления, признать незаконным протокол судебного заседания, по которому отклонены его замечания и ходатайство об ознакомлении с аудио или видеозаписью судебного заседания. Утверждает, что уголовное дело в отношении него сфабриковано, на предварительном следствии к нему применялись незаконные методы ведения следствия, при этом он полагает, что и на свидетелей по делу оказывалось давление. В судебном заседании все его ходатайства были отклонены, и не были допрошены свидетели Г [REDACTED] З [REDACTED], Б [REDACTED], эксперты А [REDACTED], Х [REDACTED] чьи показания были незаконно оглашены, протокол в этой части не соответствует

действительности, на что он принес замечания. Ему не дали возможности дать правдивые показания, дело рассмотрено с обвинительным уклоном. По делу нарушено его право на защиту при участии защитника Р [] на предварительном следствии. Подробно излагает свою версию происшествия, утверждает, что нанес ножом ранения водителю такси в ссоре, после чего смутно помнит обстоятельства сокрытия трупа, автомобиля, о которых ему известно от Гончарова Ф.Н., который ничего не делал, испугался и хотел ему помочь. Утверждает, что его заставили оговорить себя и Гончарова Ф.Н., защитник подтолкнул его дать показания против Г [] написать досудебное соглашение, кроме того, он подписывал чистые листы. Судебное заседание длилось всего 2 дня, что, по его мнению, свидетельствует о том, что судья не хотел разобраться в деле. При назначении наказания не учтены смягчающие наказание обстоятельства. Оспаривает заключение экспертизы по одежде, утверждает, что она была куплена после происшествия и не могла иметь следы наложения от чехлов автомобиля. Просит назначить повторные экспертизы для их проведения квалифицированными экспертами;

осужденный Гончаров Ф.Н., соглашаясь с доводами кассационной жалобы Гладких А.А., просит отменить приговор, назначить проверку для выяснения достоверности показаний и других доказательств. Утверждает, что на начальной стадии следствия ему не разъяснили его права. Без проведения экспертизы на наличие алкоголя был начат допрос в отсутствие адвоката, который подошел позже. Были применены незаконные методы ведения следствия, на его пояснения о том, что он ничего не помнит, ему сообщили обстоятельства происшествия, с которыми он согласился, так как хотел спать и был пьян. Под диктовку написал явку с повинной в присутствии адвоката. Полагая, что разберутся позже, подписывал показания, не читая их. В суде узнал, что оговорил себя, но ему не дали возможности дать пояснения. Следователь не проверил его доводы о том, что изъятая у него одежда была приобретена после происшествия. Судебно-психиатрическая экспертиза проведена одним врачом, несмотря на то, что была назначена комплексная. На предварительном слушании адвокат и судья отговорили его от выбора суда присяжных заседателей. Приговор основан на предположениях, необоснованно отклонены замечания на протокол судебного заседания. Адвокат и судья сами проявили обвинительный уклон, а также склоняли его к этому. Вывод о том, что если бы не помехи в виде камня, они бы уехали на автомобиле дальше, является предположением.

В возражении на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Быков С.В. приводит свои доводы об их необоснованности, на которые осужденные принесли свои возражения.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационных жалоб.

Виновность осужденных Гладких А.А., Гончарова Ф.Н. в содеянном каждым из них установлена собранными по делу доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании, обоснованно оценены как допустимые и достоверные, а в совокупности – достаточные для разрешения уголовного дела.

В судебном заседании Гладких А.А. вину в совершении убийства признал частично, в совершении разбойного нападения вину не признал, от дачи показаний отказался, Гончаров Ф.Н. фактически вину признал частично, утверждал, что нанёс потерпевшему только один удар ножом в шею, так как боялся за свою жизнь.

Судом приведенные Гончаровым Ф.Н. доводы исследованы и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

В числе приведенных в приговоре доказательств, правильно оцененных как допустимые и достоверные, собственные показания Гладких А.А., Гончарова Ф.Н., в которых они на предварительном следствии признавали свое участие в совершении преступления по предварительной договоренности, показали, что предварительно купив ножи и перчатки, напали на водителя такси, при этом они подробно изложили обстоятельства происшествия, в том числе об участии Гончарова Ф.Н. в причинении телесных повреждений потерпевшему.

Доводы осужденных о том, что приговор основан на предположениях, опровергается содержанием приговора, в котором приведены исследованные судом доказательства и их оценка, изложены доводы, приведенные в защиту осужденных, мотивы принятых судом решений по ним, выводы суда по делу, правовая оценка содеянного, решения суда о наказании и по другим вопросам, подлежащим разрешению судом при постановлении обвинительного приговора.

Доводы осужденных Гладких А.А., Гончарова Ф.Н. о том, что на предварительном следствии на них было оказано незаконное воздействие, вследствие чего они вынуждены были дать нужные следствию показания, приведены ими фактически только в кассационных жалобах, в судебном заседании они не приводились, кроме того, они не конкретизированы и имеют характер общей ссылки. Утверждения о том, что и на свидетелей на предварительном следствии оказывалось незаконное воздействие, имеют характер предположения, не основаны на конкретных обстоятельствах.

Доводы о том, что показания свидетелей и экспертов были оглашены в нарушение закона без их согласия, опровергаются данными протокола судебного заседания, из которых следует, что показания свидетелей были оглашены с согласия сторон по ходатайству государственного обвинителя,

оглашены с согласия сторон по ходатайству государственного обвинителя, которое было заявлено после оглашения данных о невозможности явки свидетелей в судебное заседание по конкретным причинам, показания экспертов также согласены с согласия сторон с соблюдением требований закона (т.9, л.д.129-131).

Замечания осужденных Гладких А.А., Гончарова Ф.Н. на протокол судебного заседания рассмотрены, принятые по ним решения надлежащим образом мотивированы, оснований к отмене постановлений от 21 и 28 января 2013 года не имеется. Ходатайство об ознакомлении с аудио, видеозаписью судебного заседания не удовлетворено обоснованно, так как из протокола судебного заседания известно, что судом не принималось решение о производстве аудио, видеозаписи, о которой согласно ч.5 ст.259 УПК РФ, в случае ее применения, делается отметка в протоколе.

Доводы Гладких А.А. о нарушении права на защиту при оказании ему помощи адвокатом Рязанцевым А.В. на предварительном следствии, как и доводы Гончарова Ф.Н. о том, что на начальной стадии следствия ему не разъяснили его права, провели допрос с нарушением закона ничем не подтверждены, опровергаются материалами дела, из которых, как правильно установил суд, следует, что следственные действия по делу проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в том числе и допросы Гладких А.А., Гончарова Ф.Н. в связи с чем их показания обоснованно признаны допустимыми доказательствами, отвечающими требованиями закона об их достоверности в части, подтверждающейся другими доказательствами по делу.

Утверждения Гончарова Ф.Н. о том, что на предварительном слушании адвокат и судья отговорили его от выбора суда присяжных заседателей, опровергаются протоколом судебного заседания, из которого следует, что заявление Гончарова Ф.Н. о рассмотрении дела судьей единолично поступило после объявленного по его просьбе перерыва для консультации с защитником, после которого он устно сообщил о своем решении и просил приобщить письменное заявление об этом к материалам дела, при этом каких-либо заявлений о том, что на него было оказано какое-либо воздействие со стороны от него не поступало, напротив его высказывания о принятом решении свидетельствуют о том, что решение им принято добровольно, осознанно, с учетом правовых последствий (т.9, л.д.35-36).

Утверждения о том, что была исследована одежда, приобретенная после происшествия, не основаны на подтверждающих их данных, опровергаются материалами дела, из которых видно, что доводы в этой части ранее никем не приводились.

опровергаются заключением амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной комиссией экспертов, состоящей из экспертов-психиатров, которое было исследовано в судебном заседании, при этом от сторон вопросы или замечания не последовали (т.9, л.д.125, 128), как и по остальным экспертным исследованиям, проведенным специалистами, чья квалификация и правомочия на проведение экспертизы не были оспорены в установленном законе порядке.

Данных, свидетельствующих об обвинительном уклоне суда, нарушении прав сторон в судебном заседании, ограничении права Гладких А.А., Гончарова Ф.Н. на дачу показаний, участие в исследовании доказательств, заявление ходатайств, на что имеются общие ссылки в кассационных жалобах, материалы дела не содержат, приведенные утверждения опровергаются протоколом судебного заседания, из которого видно, что судебное заседание проведено в соответствии с уголовно-процессуальным законом, в котором подробно регламентированы действия участников уголовного судопроизводства.

Действия осужденных правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Требования закона об индивидуализации наказания соблюдены, наказание отвечает требованиям об его справедливости.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Забайкальского краевого суда от 15 ноября 2012 года в отношении Гладких А. [] А. [], Гончарова Ф. [] Н. [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []