



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 марта 2013 г. гражданское дело по иску Алейник И [] Л [] к Министерству строительства и территориального развития Мурманской области о признании права на получение жилищной субсидии

по кассационной жалобе Алейник И [] Л [] на решение Печенгского районного суда Мурманской области от 18 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 20 июня 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Алейник И.Л., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алейник И [] Л [] обратилась в суд с иском к Министерству строительства и территориального развития Мурманской области о признании права на получение жилищной субсидии. В обоснование иска указала, что с июня 1966 г. проживает в г. Заполярном. Её родители приехали на постоянное место жительства в г. Заполярный в 1965 году, проживали совместно в общежитии, а затем на основании ордера на жилое помещение -

в однокомнатной квартире, находящейся по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED]. Общий стаж работы ее матери – Алейник В. [REDACTED] Д. [REDACTED] составил 39 лет, при этом в районах Крайнего Севера около 34 лет. 21 ноября 1996 г. учреждением медико-социальной экспертизы по Мурманской области Алейник В.Д. была признана инвалидом II группы бессрочно.

На основании распоряжения Министерства строительства и территориального развития Мурманской области от 3 августа 2010 г. Алейник В.Д. была поставлена на учет граждан, имеющих право на получение жилищной субсидии для приобретения жилья за пределами районов Крайнего Севера, номер учетного дела [REDACTED], категория «инвалиды», на состав семьи из двух человек с учетом дочери (истца по делу), и включена в состав участников подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» с внесением в сводный список граждан на получение жилья на 2012 г.

29 октября 2011 г. её мать - Алейник В.Д. скончалась.

14 декабря 2011 г. на основании свидетельства о смерти распоряжением Министерства строительства и территориального развития Мурманской области Алейник В.Д. была снята с учета граждан, имеющих право на получение жилищной субсидии. При этом ответчик отказал Алейник И.Л. как члену семьи умершей Алейник В.Д. в праве на получение данной субсидии с учетом даты постановки на учет Алейник В.Д., то есть с 3 августа 2010 г., и сводного списка граждан на получение субсидии на 2012 год, поскольку, по мнению ответчика, Федеральным законом от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в редакции, действовавшей на момент смерти Алейник В.Д., не было предусмотрено сохранение за членами семьи умершего гражданина, состоявшего на учете для получения жилищной субсидии, права на её получение. Такое право, как предполагает ответчик, сохраняется за членами семьи, если гражданин, состоявший на учете для получения жилищной субсидии, умер после вступления в силу Федерального закона от 17 июля 2011 г. № 212-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», то есть после 1 января 2012 г.

Алейник И.Л. считает, что данный отказ является незаконным, так как ответчик неправильно применил нормы материального права, регулирующие отношения по получению жилищной субсидии, и это ухудшает положение граждан, которые состояли на учете до введения в действие Федерального закона № 212-ФЗ по сравнению с гражданами, вставшими на учет после 1 января 2012 г.

Решением Печенгского районного суда Мурманской области от 18 апреля 2012 г. в удовлетворении иска Алейник И.Л. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 20 июня 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

23 октября 2012 г. Алейник И.Л. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Алейник И.Л. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 24 декабря 2012 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 13 февраля 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены вынесенных судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и второй инстанций, которые выразились в следующем.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, на основании личного заявления Алейник В.Д. от 16 июля 2010 г. и распоряжения Министерства строительства и территориального развития Мурманской области от 3 августа 2010 г. № 207 Алейник В.Д. была поставлена на учет граждан, имеющих право на получение жилищной субсидии по категории «инвалиды» для приобретения жилого помещения в г. Москве на состав семьи из двух человек – ее и дочери Алейник И.Л. (истца по делу), которая проживала совместно с ней по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED]. На основании заявления от 23 августа 2010 г. с приложенными к нему документами Алейник В.Д. была признана участником подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище». В данном заявлении в качестве члена семьи участника подпрограммы была указана дочь Алейник В.Д. – Алейник И.Л.

28 апреля 2011 г. Алейник В.Д. было подано заявление на получение жилищного сертификата в 2012 г. и она включена в список участников подпрограммы, изъявивших желание получить жилищный сертификат в 2012 г.

29 октября 2011 г. Алейник В.Д. умерла.

Распоряжением Министерства строительства и территориального развития Мурманской области от 14 декабря 2011 г. № 435 «О снятии с учета граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий» Алейник В.Д. была снята с учета граждан, имеющих право на получение социальной выплаты для приобретения жилья по категории очередности «инвалиды», в связи с ее смертью. При этом в праве на получение данной субсидии Алейник И.Л., как члену семьи умершей Алейник В.Д., было отказано.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что положения Федерального закона №212-ФЗ от 17 июля 2011 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», предусматривающие сохранение за членами семьи умершего гражданина, состоявшего на учете в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии, право на ее получение, вступили в действие с 1 января 2012 г. и обратной силы не имеют. В связи с этим требования Алейник И.Л. о признании ее права на получение жилищной субсидии исходя из даты постановки на учет ее матери, Алейник В.Д., и сводного списка на получение жилищной субсидии (жилищного сертификата) в 2012 году, не могут быть удовлетворены, поскольку на момент смерти матери истца не действовало правило о правопреемстве в отношении на получение жилищной субсидии.

С выводами суда первой инстанции согласился суд второй инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и второй инстанций основаны на неправильном толковании норм материального права, подлежащих применению к отношениям сторон.

Статьей 1 Федерального закона от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» определены категории граждан, желающих выехать из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, имеющих право на получение за счет средств федерального бюджета жилищных субсидий (единовременных социальных выплат) на приобретение или строительство жилых помещений.

В соответствии со ст. 4 названного закона право граждан, выезжающих или выехавших из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, на получение и использование жилищных субсидий подтверждается государственным жилищным сертификатом.

Федеральным законом от 17 июля 2011 г. № 212-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» ст. 1 Федерального закона от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и

приравненных к ним местностей» изложена в новой редакции. В частности, в статье 1 появилась норма о том, что в случае смерти гражданина, состоявшего на учете в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии, право на ее получение (с учетом даты постановки на учет такого гражданина и очередности предоставления жилищной субсидии) сохраняется за членами его семьи. В этом случае получателем жилищной субсидии является один из членов семьи такого гражданина, действующий на основании нотариально заверенной доверенности, выданной ему другими совершеннолетними членами семьи.

Федеральный закон от 17 июля 2011 г. № 212-ФЗ вступил в действие с 1 января 2012 г. (ст. 2 данного закона).

До внесения указанных изменений Федеральным законом от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» возможность сохранения за членами семьи умершего гражданина, состоявшего на учете в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии, права на ее получение, прямо в ст. 1 Федерального закона № 125-ФЗ предусмотрена не была.

Вместе с тем прямого запрета на указанное правопреемство Федеральный закон от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, не содержал.

В соответствии с ч. 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Отказав в удовлетворении иска Алейник И.Л. о признании за ней права на получение жилищной субсидии, как за членом семьи гражданина, состоявшего на учете в качестве имеющего право на получение такой субсидии, но умершего до 1 января 2012 г., суд неправильно истолковал подлежащие применению нормы материального права, а именно ст. 1 Федерального закона № 125-ФЗ в редакции Федерального закона № 212-ФЗ, что привело, как обоснованно указывает заявитель жалобы, к нарушению конституционного принципа равенства граждан перед законом, гарантированного ст. 19 Конституции Российской Федерации, к неравному положению лиц, принадлежащих к одной и той же категории (член семьи гражданина, состоявшего на учете в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии).

По смыслу подлежащих применению к спорным отношениям названных норм материального права, члены семей граждан, состоявших на учете в качестве имеющих право на получение жилищных субсидий для приобретения жилых помещений в связи с переселением из районов Крайнего Севера, но умерших до введения в действие Федерального закона № 212-ФЗ, то есть до 1 января 2012 г., так же как и члены семей граждан, состоявших на учете на

получение жилищных субсидий, но умерших после 1 января 2012 г., сохраняют право на получение жилищной субсидии на приобретение или строительство жилого помещения. Иное толкование указанных нормативных положений привело бы к неоправданным различиям в объеме прав граждан, относящихся к одной и той же категории (член семьи гражданина, состоявшего на учете в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии), в зависимости от даты смерти гражданина, состоявшего на учете в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии.

Следовательно, Алейник И.Л., как член семьи гражданина, состоявшего на учете в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера, но умершего до получения жилищной субсидии и до вступления в силу изменений в Федеральный закон № 125-ФЗ, не может быть лишена права на получение жилищной субсидии исходя из факта смерти её матери Алейник В.Д. до 1 января 2012 г.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда второй инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Алейник И.Л., что, согласно ст. 387 ГПК РФ, является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с нормами закона, толкование которых дается в настоящем определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Печенгского районного суда Мурманской области от 18 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 20 июня 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Печенгский районный суд Мурманской области.

Председательствующий

Судьи

