



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-84

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Крупнова И.В.  
Диордиеве А.И.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Федорова Е.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Федорова Е.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

по приговору Московского областного суда от 26 декабря 2011 г. Федоров Е.А. признан виновным в совершении ряда преступлений и ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2012 г. указанный приговор оставлен без изменения.

Федоров Е.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [ ] рублей.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 5 лет 2 месяца. Заявитель находит данный срок значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельством, повлиявшим на длительность судопроизводства по делу, по мнению заявителя, явилось необоснованное выделение органами предварительного следствия из уголовного дела части материалов с присвоением им другого номера и направление их на рассмотрение в Московский городской суд. Считает, что следственные органы имели возможность провести расследование по уголовному делу в разумные сроки, так как он и другие подозреваемые активно способствовали раскрытию преступлений прошлых лет и выдаче всех необходимых доказательств совершенных преступлений.

Рассмотрение дела в течение такого длительного срока причинило ему нравственные и физические страдания, которые обусловлены длительным нахождением в следственном изоляторе в ненадлежащих условиях.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 г. в удовлетворении требований заявителю отказано.

В апелляционной жалобе Федоров Е.А., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и рассмотреть заявление судом первой инстанции в ином составе судей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статья 6).

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

В соответствии со статьей 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в

разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1-3).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, продолжительность досудебного производства по делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Федорова Е.А. до направления дела в суд составила 3 года 8 месяцев 4 дня.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 6 месяцев 6 дней. При этом суд правильно отметил в решении, что судебные заседания Московским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Федорова Е.А. составила 5 лет 2 месяца 11 дней.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (состоит из 153 томов, из которых 131 – следственные), многоэпизодностью, по делу привлечено в качестве потерпевших 65 человек, свидетелей – 127 человек, в качестве обвиняемых – 7 человек, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, убийство, разбой, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), проведено множество различных экспертиз.

Действия органов предварительного следствия, а также Московского областного суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях

своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, суд справедливо признал достаточными и эффективными.

При этом суд правомерно отклонил доводы Федорова Е.А. о необоснованном, по мнению заявителя, выделении органами предварительного следствия из уголовного дела части материалов с присвоением им другого номера, поскольку при рассмотрении данного дела суд не вправе проверять законность и обоснованность принятого органами предварительного следствия постановления о выделении материалов из уголовного дела и направлении их на рассмотрение в Московский городской суд.

Кроме того, само по себе выделение материалов из уголовного дела не повлекло существенного увеличения срока производства по делу.

Уголовное дело № [ ] как установлено судом, 30 июля 2008 г. выделено из материалов уголовного дела № [ ] декабря этого же года направлено на рассмотрение в Московский городской суд, которым 13 мая 2009 г. по делу был постановлен приговор, вступивший в законную силу 1 декабря 2009 г.

Как усматривается из материалов дела, в указанный период (с 30 июля 2008 г. по ноябрь 2010 года) по уголовному делу № [ ] проводилось множество следственных действий, были назначены и проведены различные экспертизы, оперативно-розыскные мероприятия, допрошены свидетели. Помимо этого 19 сентября, 14 октября 2008 г., 2, 26 ноября 2009 г. данное уголовное дело было объединено с уголовными делами № [ ], в рамках которых также продолжали проводиться оперативно-следственные действия.

Разрешая дело, суд обоснованно исходил из того, что отсутствие следственных действий с участием Федорова Е.А. в период с декабря 2008 года по сентябрь 2009 года не свидетельствует о том, что в указанный период органами предварительного следствия не проводилось каких-либо действий. Кроме того, в данное время Федоров Е.А. числился за Московским городским судом, которым проводилось рассмотрение выделенного уголовного дела № [ ], о чем указано в обжалованном решении.

Довод в апелляционной жалобе Федорова Е.А. о том, что суд первой инстанции не предоставил ему возможности реализовать свои процессуальные права, так как не обеспечил заявителю личное участие в судебном заседании при рассмотрении его заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, несостоятелен, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия, как правильно указано в обжалованном решении, необходимости заслушивать в суде показания заявителя, который имел возможность обосновать свои требования в письменном виде, не имеется.

Просьба заявителя в апелляционной жалобе об обеспечении его личного участия в судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы удовлетворению не подлежит, поскольку действующее гражданское процессуальное законодательство не обязывает суд принимать меры для обеспечения явки участников судебного процесса в суд.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 194-199, 244<sup>9</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Федорова Е. [REDACTED] А. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

И.В. Крупнов