



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД13-5

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника ООО «Бастион» адвоката Выскубенко А.В., действующей на основании ордера, на постановление мирового судьи судебного участка № 337 Дмитровского района г. Москвы от 26 июля 2012 г., решение судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы от 16 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 3 декабря 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Бастион» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 337 Дмитровского района г. Москвы от 26 июля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы от 16 августа 2012 г., ООО «Бастион» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей с конфискацией орудия совершения административного правонарушения – игрового оборудования, серийный номер [REDACTED], находящегося на ответственном хранении в Управе района «Дмитровский» г. Москвы, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Клязьминская, д. 19.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 3 декабря 2012 г. надзорная жалоба защитника ООО «Бастион» адвоката Выскубенко А.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 337 Дмитровского района г. Москвы от 26 июля 2012 г. и решение судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы от 16 августа 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Выскубенко А.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 337 Дмитровского района г. Москвы от 26 июля 2012 г., решение

судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы от 16 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 3 декабря 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Бастион» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Выскубенко А.В. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи.

Согласно статье 4 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» азартная игра – это основанное на риске соглашение о выигрыше, заключённое двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры; деятельность по организации и проведению азартных игр представляет собой деятельность, направленную на заключение основанных на риске соглашений о выигрыше с участниками азартных игр и (или) организацию заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры; игровым оборудованием являются устройства или приспособления, используемые для проведения азартных игр.

Деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, запрещена. Игорные заведения (за исключением букмекерских контор, тотализаторов, их пунктов приёма ставок) могут быть открыты исключительно в игорных зонах в порядке, установленном Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (части 3 и 4 статьи 5 названного Федерального закона).

Частями 1 и 2 статьи 9 указанного закона предусмотрено, что на территории Российской Федерации создаются четыре игорные зоны на территориях следующих субъектов Российской Федерации: Алтайский край, Приморский край, Калининградская область, Краснодарский край.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 11 мая 2012 г. сотрудниками прокуратуры Северного административного округа г. Москвы совместно с сотрудниками ОЭБ и ПК УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве проведён осмотр помещений

продуктового магазина, расположенного по адресу: г. Москва, Карельский бул., д. 5.

В результате осмотра было установлено, что ООО «Бастион» в указанном помещении незаконно осуществляет деятельность по проведению азартных игр с использованием игрового оборудования в количестве 1 штуки, подключённого к сети «Интернет».

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 1–5), протоколом об осмотре принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (л.д. 12–14), фототаблицей (л.д. 15–21), объяснениями свидетелей (л.д. 26,27), которым в совокупности с другими материалами дела была дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, совершённое ООО «Бастион» деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы о том, что ООО «Бастион» не осуществляло деятельность по проведению азартных игр, а также о том, что игровое оборудование обществу не принадлежит, опровергаются установленными в соответствии с требованиями статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельствами и не могут повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений.

Из материалов дела следует, что игровое оборудование, размещённое в продуктовом магазине, расположенном по адресу: г. Москва, Карельский бул., д. 5, принадлежит ООО «Бастион». Принадлежность данного оборудования обществу не оспаривалась также защитником ООО «Бастион» Налимовым С.В. на стадии возбуждения прокурором Северного административного округа г. Москвы производства по настоящему делу (л.д. 1–5, 10–11).

При этом используемое ООО «Бастион» оборудование не отвечало требованиям лотерейного оборудования, что свидетельствует о том, что под видом распространения лотереи ООО «Бастион», по существу, осуществляло деятельность по проведению азартных игр с использованием игрового оборудования, подключённого к сети «Интернет» (л.д. 12–21, 26, 27).

Указание в надзорной жалобе на процессуальные нарушения, допущенные на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, не влечёт отмену состоявшихся судебных постановлений, поскольку при составлении протокола об осмотре принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, а также протокола изъятия вещей, явившихся орудиями совершения административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении, присутствовал Дисюк А.В., действующий в интересах ООО «Бастион».

Постановление о привлечении ООО «Бастион» к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к

административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО «Бастион» в пределах санкции части 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу решений, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление мирового судьи судебного участка № 337 Дмитровского района г. Москвы от 26 июля 2012 г., решение судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы от 16 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 3 декабря 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Бастион» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу защитника ООО «Бастион» адвоката Выскубенко А.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**