



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-АПУ13-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25.03.2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Шмаленюка С.И.

судей: Ворожцова С.А., Истоминой Г.Н.

с участием: государственного обвинителя – старшего прокурора апелляционного управления Генеральной прокуратуры РФ Митюшова В.П.;
защитника осужденного – адвоката коллегии адвокатов "Московский юридический центр" Баранова А.А., представившего удостоверение № [] и ордер № [] от 26 февраля 2013 года,

при секретаре: Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление заместителя прокурора Мурманской области Дюжева Ю.А. и апелляционные жалобы осужденного Груздева М.И. и его адвоката Величко Е.В. на приговор Мурманского областного суда от 24 января 2013 года, по которому

Груздев М [] и [] []
[], не судимый

осужден с применением ст.64 УК РФ:

- за восемь преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 УК РФ (по эпизодам получения взяток от П [] к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки – 40000 рублей за каждое;

- за преступление, предусмотренное ч.3 ст.290 УК РФ (по эпизоду получения взятки в размере [] рублей от В []) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки – 530000 рублей; на основании ч.3 ст.47, ст.48 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года, с лишением специального звания "сержант внутренней службы";

- за преступление, предусмотренное ч.3 ст.290 УК РФ (по эпизоду получения взятки в размере [] рублей от В []) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки – 176000 рублей; на основании ч.3 ст.47, ст.48 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года, с лишением специального звания "сержант внутренней службы";

- за преступление, предусмотренное ч.3 ст.290 УК РФ (по эпизоду получения взятки в размере [] рублей от В []) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки – 60000 рублей; на основании ч.3 ст.47, ст.48 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года, с лишением специального звания "сержант внутренней службы";

- за преступление, предусмотренное ч.3 ст.290 УК РФ (по эпизоду получения взятки в размере [] рублей от В []) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки – 200000 рублей; на основании ч.3 ст.47, ст.48 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года, с лишением специального звания "сержант внутренней службы";

- за преступление, предусмотренное ч.3 ст.290 УК РФ (по эпизоду получения взятки в размере [] рублей от В []) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки – 336000 рублей; на основании ч.3 ст.47, ст.48 УК РФ, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года, с лишением специального звания "сержант внутренней службы";

- за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.3 ст.290 УК РФ (по эпизоду покушения на получение взятки в размере 25000 рублей от Ч []) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки – 500000 рублей;

- за преступление, предусмотренное ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции до 01.01.2013 г.) к 2 годам 10 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 550000 рублей, на основании с ч.3 ст.47, ст.48 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанных с осуществлением функций представителя власти на срок 3 года, с лишением специального звания "сержант внутренней службы".

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего содержание обжалуемого приговора, доводы апелляционных представления и жалоб, мнение государственного обвинителя Митюшова В.П., поддержавшего апелляционное представление и возражавшего против удовлетворения апелляционных жалоб, объяснения осужденного Груздева М.И. и его защитника адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы жалоб о смягчении назначенного осужденному наказания, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Груздев М.И. признан виновным в том, что являясь должностным лицом в период с 25 октября 2011 года по 28 августа 2012 года тринадцать раз получил взятки в виде денег лично за незаконные действия в пользу взяткодателей; покушался на получение взятки в виде денег лично за незаконные действия в пользу взяткодателя; совершил пособничество в покушении на незаконное приобретение наркотических средств без цели сбыта в особо крупном размере.

Преступления совершены в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении заместитель прокурора Мурманской области Д [REDACTED] просит приговор суда изменить, поскольку при квалификации действий Груздева М.И. по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ судом не указана редакция статьи уголовного закона (до 01.01.2013г.), по которой Груздев М.И. признан виновным. В момент совершения Груздевым М.И. преступления действовала ч.2 ст.228 УК РФ в редакции Федерального закона от 19.05.2010г. №87-ФЗ, санкция которой предусматривала менее строгое наказание, чем санкция ч.2 ст.228 УК РФ в редакции Федерального закона №18-ФЗ от 01.03.2012г., в связи с чем подлежал применению старый уголовный закон.

Просит приговор суда изменить, переqualифицировать действия Груздева М.И. на ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19.05.2010г. №87-ФЗ), по которой с применением ст.64 УК РФ назначить наказание в виде 2 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставить без изменения.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Груздев М.И. выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его чрезмерно суровым. Указывает, что при назначении наказания судом не учтены степень общественной опасности совершенных преступлений, смягчающие наказание обстоятельства, его личность, полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Просит приговор суда изменить, назначить наказание не связанное с лишением свободы.

- адвокат Величко Е.В. в защиту интересов осужденного Груздева М.И. выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его слишком суровым. При назначении наказания судом не в полной мере учтены степень тяжести совершенного преступления, личность осужденного, смягчающие наказание обстоятельства. Судом не учтено, что ранее Груздев М.И. не судим, ни в чем предосудительным замечен не был, исключительно положительно характеризуется, полностью признал вину, чистосердечно раскаялся в содеянном, написал явки с повинной, активно способствовал расследованию преступлений.

Просит приговор суда изменить, назначить Груздеву М.И. наказание по ч.3 ст.290 УК РФ в виде штрафа, а по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ назначить наказание с применением ст.73 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Машьянова Г.Т. просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

В судебном заседании подсудимый Груздев М.И. вину в получении взяток, в покушении на получение взятки, в пособничестве в покушении на незаконное приобретение наркотических средств без цели сбыта в особо крупном размере признал в полном объеме, с предъявленным обвинением согласился, в присутствии защитника поддержал заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Машьянова Г.В. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Таким образом, условия и порядок постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия Груздева М.И. по ч.3 ст.290 УК РФ (13 преступлений), ч.3 ст.30, ч.3 ст.290 УК РФ, ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ квалифицированы правильно.

В соответствии с ч.1 ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Поскольку преступление, предусмотренное ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ, было совершено Груздевым М.И. в период действия ст.228 УК РФ в редакции Федерального закона от 19.05.2010г. №87-ФЗ, санкция которой предусматривала менее строгое наказание, чем санкция ч.2 ст.228 УК РФ в редакции Федерального закона №18-ФЗ от 01.03.2012г., действовавшего на момент вынесения приговора, суд должен был в резолютивной части приговора указать в редакции какого Федерального закона он квалифицирует действия Груздева М.И. по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ.

Обсуждая доводы жалоб о несправедливости назначенного осужденному наказания, Судебная коллегия приходит к следующему.

При назначении Груздеву М.И. наказания судом первой инстанции учитывалось, что он не судим, к административной ответственности не привлекался, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства, учебы, службы в ВС РФ, прежнему месту службы в ФКУ ИК [] характеризуется положительно, имеет активную жизненную позицию, занимался спортом.

Данные обстоятельства подтверждены в апелляционной инстанции при исследовании материалов, характеризующих личность Груздева М.И.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено. Обстоятельствами, смягчающими наказание Груздеву М.И. за каждое преступление, в соответствии со ст.61 УК РФ, суд признал полное признание вины и раскаяние в содеянном, его молодой возраст, а также активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других лиц, причастных к совершению преступлений, а по восьми эпизодам получения взяток от П [] – явки с повинной.

Совокупность смягчающих наказание обстоятельств, связанных с личностью Груздева М.И., его поведением после совершения преступлений, осуществление им действий, направленных на изобличение других лиц, причастных к совершению преступлений, суд обоснованно признал исключительной, и назначил ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

Учитывая указанные в приговоре суда обстоятельства, а также то, что не смотря на тяжесть совершенных Груздевым М.И. преступлений тяжких послед-

ствий от его действий не наступило, большинство преступлений было раскрыто благодаря его явкам с повинной, поведение Груздева М.И. в период предварительного следствия и в судебном заседании, длительность нахождения его под стражей, Судебная коллегия приходит к выводу о возможности исправления Груздева М.И. без реального отбывания наказания и считает необходимым применить к основному наказанию ст.73 УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸, 389³³ УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Мурманского областного суда от 24 января 2013 года в отношении Груздева М. [] И [] изменить, указав в резолютивной части приговора, что он осужден по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19.05.2010г. №87-ФЗ).

Назначенное ему основное наказание в виде лишения свободы в соответствии со ст.73 УК РФ считать условным с испытательным сроком на 4 года. Возложить на Груздева М.И. обязанности: не менять постоянного места жительства, работы (учебы) без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за его поведением, являться один раз в месяц для регистрации в указанный орган.

Меру пресечения отменить, из-под стражи Груздева М.И. освободить.

В остальной части этот же приговор в отношении Груздева М.И. оставить без изменения, а его апелляционную жалобу и апелляционную жалобу адвоката Величко Е.В. – без удовлетворения. /1

Председательствующий

Судьи