



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Д13-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.,  
судей Пейсиковой Е.В. и Ботина А.Г.,

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании жалобу осуждённого Сарычева С.С. на постановление Туймазинского межрайонного прокурора Республики Башкортостан от 15 июня 2010 г., по которому прекращено ранее возбуждённое производство по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в отношении Сарычева С.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., выступление Сарычева С.С., поддержавшего доводы своей жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А., полагавшей, что жалоба осуждённого удовлетворению не подлежит, что постановление о прекращении возбуждённого производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств вынесено законно и обоснованно, Судебная коллегия

установила:

по приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 ноября 2003 г. Сарычев С. [redacted] С. [redacted], [redacted], ранее судимый, осуждён по ч.1 ст. 209 УК РФ на 12 лет лишения свободы, по ч.3 ст. 222 УК РФ на 6 лет лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст. 162 УК РФ на 12

лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Сарычеву С.С. назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Согласно приговору Сарычев С.С. признан виновным в создании банды и руководстве ею, в совершении в составе банды разбойных нападений на потерпевших Г [ ] Ш [ ] Г [ ], М [ ], Н [ ] А [ ] Л [ ] С [ ], З [ ], в незаконной перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой.

По данному уголовному делу осуждены Бикчуров А.Ф. и Дудин В.А.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2004 г. приговор в отношении Сарычева С.С. изменён, исключены квалифицирующий признак разбоя «неоднократно», дополнительное наказание в виде конфискации имущества, наличие особо опасного рецидива преступлений. Местом отбывания наказания Сарычеву С.С. определена исправительная колония строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Туймазинским межрайонным прокурором Республики Башкортостан 15 апреля 2010 г. на основании заявления Сарычева С.С. о наличии у него алиби по эпизоду совершения разбойного нападения на кв. [ ] возбуждено производство ввиду новых обстоятельств.

После проведённого расследования постановлением Туймазинского межрайонного прокурора Республики Башкортостан от 15 июня 2010 г. производство по уголовному делу ввиду новых обстоятельств было прекращено.

В жалобе осуждённый Сарычев С.С. просит отменить постановление прокурора от 15 июня 2010 г., считая его незаконным и необоснованным. Утверждает, что показания свидетелей Г [ ] С [ ] А [ ] Л [ ] являются противоречивыми, органы следствия не допросили мать Г [ ], расследование провели поверхностно. Указывает на то, что о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств он узнал лишь за две недели до его прекращения, его ходатайства об ознакомлении с материалами расследования, проведении очных ставок со свидетелями были отклонены. Следствием не было установлено местонахождение свидетелей А [ ] М [ ] и других лиц, имеющиеся у него письменные доказательства, подтверждающие его доводы, к материалам дела не были приобщены.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Положения Конституции Российской Федерации (ст. 2, 17, 18, 45 и 46), Международного пакта о гражданских и политических правах (п. 6 ст. 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 6; ст. 3 и п. 2 ст. 4 Протокола № 7) предусматривают возможность пересмотра судебного решения, если обнаруживается какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство, которое не может не повлиять на существование этого решения.

Данное положение конкретизировано в ст. 413 УПК РФ, а также в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в ряде решений (постановления от 2 февраля 1996 г. № 4-П, от 5 февраля 2007 г. № 2-П и от 16 мая 2007 г. № 6-П; определения от 9 апреля 2002 г. № 28-О, от 10 июля 2003 г. № 290-О, от 4 декабря 2007 г. № 962-О-О и др.), согласно которым порядок возобновления дел с вступившими в законную силу приговорами по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам, будучи особой стадией уголовного судопроизводства, предусматривает основания и процедуры устранения допущенных при рассмотрении уголовных дел судебных ошибок, которые не были или не могли быть выявлены ранее.

Возобновление производства по уголовному делу – в отличие от пересмотра судебных решений в порядке надзора – осуществляется в связи с выявлением таких обстоятельств, которые либо возникли уже после рассмотрения уголовного дела судом, либо существовали на момент рассмотрения уголовного дела, но не были известны суду и не могли быть им учтены. С учётом этого возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств направлено не на восполнение недостатков предшествующей обвинительной и судебной деятельности, а на обеспечение возможности исследования новых для суда обстоятельств, в том числе таких фактических обстоятельств, которые уголовный закон признает имеющими значение для определения оснований и пределов уголовно-правовой охраны, но которые в силу объективных причин ранее не могли входить в предмет исследования по уголовному делу.

Как видно из постановления Туймазинского межрайонного прокурора Республики Башкортостан от 15 апреля 2010 г., поводом для возбуждения производства по уголовному делу в отношении осуждённого Сарычева С.С. ввиду новых обстоятельств явилось заявление Сарычева С.С., в котором он указывает, что разбойное нападение на кв. [REDACTED] [REDACTED] не совершал, что данный факт могут подтвердить свидетели М [REDACTED] М [REDACTED] Л [REDACTED] А [REDACTED] братья Г [REDACTED] которые в ходе предварительного следствия не допрашивались.

При возбуждении производства ввиду новых обстоятельств уголовное дело было направлено в СО при ОВД по Туймазинскому району и г. Туймазы для производства расследования этих обстоятельств.

В рамках расследования новых обстоятельств следователем СО при ОВД по Туймазинскому району и г. Туймазы были проведены следственные и иные процессуальные действия. В частности, были допрошены М [REDACTED], Л [REDACTED], Г [REDACTED] которые не смогли подтвердить версию Сарычева С.С. относительно событий сентября 2002 г. Местонахождение М [REDACTED] и А [REDACTED] не установлено.

В соответствии с чч. 2, 3 ст. 416 УПК РФ при отсутствии оснований возобновления производства по уголовному делу прокурор своим постановлением прекращает возбуждённое производство, заинтересованным лицам разъясняется право обжаловать данное постановление в суд, который в соответствии со ст. 417 УПК РФ правомочен решать вопрос о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Как видно из обжалуемого осуждённым постановлением прокурора от 15 июня 2010 г., проведённая органами предварительного расследования проверка не выявила новых обстоятельств, которые могли бы служить основанием для возобновления производства по уголовному делу, а прокурор пришёл к обоснованному выводу об отсутствии оснований возобновления производства по уголовному делу и своим постановлением прекратил возбуждённое производство, о чём вынес мотивированное постановление.

Расследование по заявлению осуждённого Сарычева С.С. прокуратурой и органами следствия, вопреки содержащемуся в его жалобе утверждению, проведено полно, с соблюдением установленной уголовно-процессуальным законом процедуры, предусмотренной гл. 49 УПК РФ.

Доводы жалобы о необоснованности отклонения ходатайства в части требования продления срока проверки, проведения очных ставок со свидетелями не могут быть признаны обоснованными, поскольку в показаниях допрошенных свидетелей отсутствуют основания для проведения данных следственных действий ввиду невозможности восстановления в памяти событий 2002 г. за их давностью.

Вопреки изложенному в жалобе, осуждённый Сарычев С.С. ходатайство об ознакомлении с материалами проверки не заявлял, какие-либо письменные доказательства, подтверждающие его алиби, им не были представлены.

Доводы, изложенные в жалобе осуждённого Сарычева С.С., сводящиеся к оценке доказательств, в частности показаний свидетелей, которые, по его мнению, являются противоречивыми, не относятся к числу тех новых обстоятельств, которые не были бы известны суду первой инстанции на момент рассмотрения уголовного дела и которые могли бы послужить основанием к возобновлению в суде производства по данному уголовному делу в процедуре, предусмотренной гл. 49 УПК РФ, то есть по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Ходатайства, заявленные Сарычевым С.С. в судебном заседании, об истребовании материалов уголовного дела в отношении его для рассмотрения в порядке надзора, проверке обоснованности его осуждения по эпизоду разбойного нападения на АЗС «                    » 30 августа 2002 г. не подлежат удовлетворению, поскольку Судебной коллегией рассматривается материал производства, возбуждённого по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке гл. 49 УПК РФ.

При таких обстоятельствах доводы Сарычева С.С. о наличии новых обстоятельств по уголовному делу являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 416, 417 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

жалобу осуждённого Сарычева С           С                    , на постановление Туймазинского межрайонного прокурора Республики Башкортостан от 15 июня 2010 г. о прекращении производства, возбуждённого ввиду новых обстоятельств по уголовному делу в отношении Сарычева С.С. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи