ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ12-90

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 марта 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шабаева А[redacted] В[redacted] к конкурсному управляющему ОАО «[redacted] и ООО «[redacted]» о признании права собственности на помещения и квартиры по кассационной жалобе Прохорова А.Г., представителя Андреева А.А., на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 25 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Червец Е.И., представителя Андреева А.А., поддержавшую доводы жалобы, Куц А.С., представителя Шабаева А.В., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шабаев А.В. обратился в суд с иском к ОАО «[redacted]» и ООО [redacted]» о признании права собственности на помещения общей площадью 122 кв. м каждое, расположенные на первом, четвертом, восьмом, девятом и десятом этажах в пристройке к жилому дому по адресу: г. [redacted] а также на однокомнатные квартиры №№[redacted] и двухкомнатные квартиры [redacted] в данном жилом доме, кроме того, просил обязать Хостинский отдел управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю зарегистрировать за ним право собственности на вышеперечисленные помещения и квартиры,

ссылаясь с учетом изменения оснований и уточнения предмета (в части адреса жилого дома) иска, на то, что 4 марта 2005 г. между ОАО «[redacted]» и ООО «[redacted]» заключен договор, во исполнение которого осуществлялась совместная деятельность по строительству десятиэтажного 160-ти квартирного жилого дома. При заключении договора стороны исходили из того, что при неполучении администрацией г. Сочи 10% от общего количества квартир в строящемся жилом доме, указанные квартиры будут распределены между ними в равных долях.

Впоследствии ООО «[redacted]» получило письмо ОАО «[redacted]» от 7 августа 2009 г. № 165, являющееся офертой, из содержания которой и акцепта в форме молчаливого согласия ООО «[redacted]», не отказавшегося от предложения, изложенного в письме, следует заключение сторонами договора от 4 марта 2005 г. дополнительного соглашения о распределении между ними квартир в строящемся жилом доме.

4 августа 2008 г. истец заключил с ООО «[redacted]» договор № [redacted] о резервировании помещений в пристройке к указанному строящемуся жилому дому, а также квартир в этом же доме, предусматривающий заключение основного договора купли-продажи после окончания строительства. Оплату по договору произвел полностью.

Строительство жилого дома завершено. Квартиры и помещения ему не переданы в связи с тем, что ООО «[redacted]» не имеет возможности заключить договор купли-продажи вследствие отсутствия прав на земельный участок и выстроенное здание в целом (т. 1, л.д. 4-9, 30-31, 221-222).

Дело неоднократно рассматривалось судами.

Решением Хостинского районного суда Краснодарского края от 24 сентября 2010 г. в удовлетворении иска Шабаева А.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 ноября 2010 г. решение Хостинского районного суда Краснодарского края от 24 сентября 2010 г. отменено и принято новое решение об удовлетворении иска Шабаева А.В.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 17 августа 2011 г. определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 ноября 2010 г. отменено в части принятия нового решения, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определениями Хостинского районного суда Краснодарского края от 29 сентября 2011 г. произведена замена ненадлежащего ответчика

ОАО «[redacted]» на надлежащего – конкурсного управляющего ОАО «[redacted]», а также привлечены к участию в деле Андреев А.А. и Ядоян Ж.С. в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (т. 1, л.д. 202).

Определением Хостинского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2011 г. производство по делу прекращено в части исковых требований Шабаева А.В. о признании права собственности на квартиры [redacted] и [redacted] жилого дома [redacted] по ул. [redacted] в связи с отказом истца от иска в данной части и его принятием судом (т. 1, л.д. 224).

При новом рассмотрении дела решением Хостинского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2011 г, исковые требования удовлетворены частично, за Шабаевым А.В. признано право собственности на помещения общей площадью 131,75 кв.м на первом этаже и общей площадью 92,71 кв.м на четвертом этаже в пристройке к жилому дому № [redacted] по ул. [redacted], в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2011 г. решение Хостинского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2011 г. отменено в части и принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, за Шабаевым А.В. признано право собственности на помещения общей площадью 102,4 кв.м на восьмом этаже, общей площадью 101,6 кв.м на девятом этаже и общей площадью 102,4 кв. м на десятом этаже в пристройке к жилому дому № [redacted] по ул. [redacted], в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 25 июля 2012 г. решение Хостинского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2011 г. отменены в части отказа в удовлетворении исковых требований, принято новое решение об удовлетворении иска, за Шабаевым А.В. признано право собственности на квартиры №№ [redacted] в жилом доме № [redacted] по ул. [redacted], в остальной части решение суда первой инстанции и определение суда кассационной инстанции оставлены без изменения. Кроме того указано, что настоящее постановление кассационной инстанции Краснодарского краевого суда является основанием для государственной регистрации права собственности Шабаева А.В. на квартиры.

Прохоровым А.Г., представителем Андреева А.А., подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены постановления президиума

Краснодарского краевого суда от 25 июля 2012 г. с оставлением в силе принятых по делу решения Хостинского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2011 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2011 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 января 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 25 июля 2012 г. в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 27 января 2005 г. администрацией г. Сочи и ОАО «[redacted]» заключен договор № [redacted] инвестирования в строительство многоквартирных жилых домов по ул. [redacted] в микрорайоне [redacted], предметом которого являлась совместная деятельность по проектированию и строительству двух многоквартирных жилых домов: объекта № 1 – 120-ти квартирного жилого дома 135 серии общей площадью 6 627 кв.м из 60 однокомнатных квартир общей площадью 47,7 кв.м и 60 двухкомнатных квартир общей площадью 62,75 кв.м, 36 стоянок гаражного типа, расположенного на земельном участке № 24 по проекту детальной планировки; а также объекта № 2 – 160-ти квартирного жилого дома 135 серии общей площадью 8 836 кв. м из 80-ти однокомнатных квартир общей площадью 47,7 кв.м и 80-ти двухкомнатных квартир общей площадью 62,75 кв.м, 50 стоянок гаражного типа и административно-бытового блока общей площадью 250 кв.м, расположенного на земельном участке № 31 по проекту детальной планировки.

Стороны согласовали в пункте 4.2 договора, что созданное имущество будет распределено: администрации г. Сочи в муниципальную собственность четыре квартиры в объекте № 1 и шестнадцать квартир в объекте № 2, общей площадью не менее 1 255 кв.м, а ОАО «[redacted]» по объектам № 1 и № 2 – 100% общей жилой площади (за исключением квартир,

передаваемых администрации города), 100% общей нежилой площади (за исключением помещений, неразрывно связанных с системами жизнеобеспечения объектов), 100% машиномест в автостоянках, а также 100% площадей административно-бытового блока по объекту № 2 (т. 1, л.д. 83-95).

Постановлением главы г. Сочи от 3 марта 2005 г. № 772 утвержден акт выбора от 29 сентября 2004 г. и проект границ земельного участка площадью 10 000 кв.м для размещения 160-ти квартирного жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями по ПДП № по ул. районе, предварительно согласовано ОАО « » место размещения указанного объекта на земельном участке и предложено после перевода земельного участка в жилую зону и постановки на кадастровый учет, получения архитектурно-планировочного задания, разработки проектной документации для строительства и ее согласования, обратиться с заявлением о предоставлении земельного участка в порядке, предусмотренном Земельным кодексом Российской Федерации (т. 1, л.д. 79-80).

4 марта 2005 г. между ОАО « » и ООО « » заключен договор о долевом участии в финансировании и строительстве в районе г. десятиэтажного 160-ти квартирного жилого дома серии 135 с общественно-бытовым блоком (ПДП), предмет которого сторонами определен как совместная деятельность по строительству указанного объекта.

По условиям, согласованным в пунктах 3.1 и 3.2 данного договора, после окончания строительства и ввода в эксплуатацию общая площадь объекта распределяется между сторонами согласно приложению № 1 к договору следующим образом: подрядчик (ООО « ») получает 80% общей площади дома, 64 однокомнатные и 64 двухкомнатные квартиры, а также первый, третий и четвертый этажи общественно-бытового блока, а заказчик ОАО « » 20% общей площади дома, 16 однокомнатных и 16 двухкомнатных квартир, а также второй и пятый этажи общественно-бытового блока (т. 1, л.д. 13, 35-36).

Согласно приложению к договору, подписанному руководителями ОАО « » и ООО », отнесены в число квартир распределяемых заказчику - «агрофирме» квартиры №№ (т. 1, л.д. 37).

Разрешение на строительство 160-ти квартирного жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями по ПДП № по ул. района г. в порядке, предусмотренном Градостроительным кодексом Российской Федерации, не выдавалось.

4 августа 2008 г. между ООО «[redacted]» и Шабаевым А.В. заключен договор №[redacted] о резервировании помещений в пристройке к строящемуся дому ПДП[redacted] и квартир в доме ПДП-[redacted] по ул. [redacted], в соответствии с которым Общество резервирует за покупателем Шабаевым А.В. помещения на первом, четвертом, восьмом, девятом и десятом этажах в строящейся пристройке к жилому дому, а также квартиры № [redacted] в данном доме, и после окончания строительства стороны обязуются заключить основной договор купли-продажи помещений и квартир, общая стоимость которых на момент заключения договора определена в размере [redacted] руб., является окончательной и изменению не подлежит (т. 1 л.д. 10-12).

Строительство жилого дома, расположенного на земельном участке по ПДП № [redacted] по адресу: г. [redacted], а также пристройки к указанному жилому дому выполнено ООО [redacted]» во исполнение договора от 4 марта 2005 г. о долевом участии в финансировании и строительстве, заключенного с ОАО «[redacted]».

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 5 апреля 2010 г., принятым по делу по иску Борщева Я.Н. и других граждан (всего 95 истцов) к администрации г. Сочи, ОАО «[redacted]» и ООО [redacted]», возложены обязанности: на администрацию г. Сочи выдать разрешение на ввод в эксплуатацию 160-ти квартирного жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями (по ПДП № [redacted]) по ул. [redacted], на ОАО «[redacted] «[redacted]» зарегистрировать разрешение в управлении Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю. Данное судебное решение вступило в законную силу 16 апреля 2010 г. и исполнено администрацией г. Сочи, оформившей 6 мая 2010 г. разрешение ОАО «[redacted]» на ввод объекта в эксплуатацию (т. 1, л.д. 81-82, 225-227).

Разрешая исковые требования Шабаева А.В. о признании права собственности на квартиры №№ [redacted] дома № [redacted] по ул. [redacted], суд первой инстанции исходил из того, что по условиям договора от 4 марта 2005 г. между ОАО [redacted]» и ООО «[redacted]» указанные квартиры распределены в пользу ОАО «[redacted]», в связи с чем по договору от 4 августа 2008 г. № [redacted] ООО «[redacted] в нарушение требований статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации приняло на себя обязательства по заключению с Шабаевым А.В. в будущем договора купли-продажи квартир, права на которые продавцу не принадлежали.

Давая оценку доводам истца об изменении условий договора от 4 марта 2005 г. и перераспределении спорных квартир в пользу ООО «[redacted]», суд первой инстанции руководствовался положениями пункта 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая условия пункта 4.3 договора от 4 марта 2005 г., предусматривающего возможность изменения и дополнения договора по письменному соглашению сторон до начала строительства дома, а также что доказательства, подтверждающие такое соглашение об изменении договора между ОАО «[redacted]» и ООО «[redacted]», в дело не представлены, суд признал соответствующие доводы Шабаева А.В. недоказанными.

При этом суд, исходя из правил п. 2 ст. 438 ГК Российской Федерации, поскольку молчание подрядчика не может быть признано акцептом, отклонил приведенные в уточненном исковом заявлении утверждения истца об изменении договора от 4 марта 2005 г. со ссылками на письмо ОАО «[redacted]» от 7 августа 2009 г. № 165 (том 1, л.д. 26).

При данных обстоятельствах, суд первой инстанции, применяя положения ст. 168 ГК Российской Федерации, квалифицировал договор от 4 августа 2008 г. № 4/П в части обязательства, предмет которого составляет заключение в будущем сделки купли-продажи спорных квартир между ООО «[redacted]» и Шабаевым А.В., как ничтожную сделку, не влекущую правовых последствий, и отказал в удовлетворении исковых требований Шабаева А.В. о признании права собственности на квартиры, посчитав, что отсутствуют правовые основания для удовлетворения иска в данной части.

С выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении данной части исковых требований Шабаева А.В. согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Президиум Краснодарского краевого суда не согласился с указанными выводами нижестоящих судов, отменил состоявшиеся по делу судебные постановления в части отказа в удовлетворении исковых требований Шабаева А.В., вынес новое решение о признании за истцом права собственности на спорные квартиры.

При этом президиум Краснодарского краевого суда указал, что основаниями для отмены судебных постановлений нижестоящих судов является неправильное применение судами положений п. 1 ст. 450 и ст. 421 ГК Российской Федерации к правоотношениям сторон, а также признал установленным, что между участниками договора о долевом участии в финансировании и строительстве жилого дома от 4 марта 2005 г. ОАО «[redacted]» и ООО «[redacted]» было достигнуто соглашение об изменении условий этого договора, произошло перераспределение долей общей площади дома, и доля ООО «[redacted]

[redacted]» увеличена до 85%, в том числе за счет спорных квартир, что отражено в письме ОАО «[redacted]» от 7 августа 2009 г. в адрес ООО «[redacted]».

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление президиума Краснодарского краевого суда от 25 июля 2012 г. принято с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 450 ГК Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное (п. 1 ст. 452 ГК Российской Федерации).

В соответствии с п.п. 2 и 3 ст. 434 ГК Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 настоящего Кодекса.

Ст. 438 ГК Российской Федерации предусматривает, что акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным (п. 1). Молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, обычая делового оборота или из прежних деловых отношений сторон (п. 2). Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте (п. 3).

В п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № б. Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении преддоговорных споров, а также споров, связанных с исполнением обязательств, необходимо иметь в виду, что акцептом, наряду с ответом о полном и безоговорочном принятии условий оферты, признается совершение лицом, получившим оферту, в срок,

установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором (п. 3 ст. 438).

Следует учитывать, что для признания соответствующих действий адресата оферты акцептом Кодекс не требует выполнения условий оферты в полном объеме. В этих целях для квалификации указанных действий в качестве акцепта достаточно, чтобы лицо, получившее оферту (в том числе проект договора), приступило к ее исполнению на условиях, указанных в оферте и в установленный для ее акцепта срок.

В материалах дела отсутствуют доказательства акцепта, то есть принятия ООО «[redacted]» оферты (письма ОАО «[redacted]» от 7 августа 2009 г. № 165), данные обстоятельства установлены судом первой инстанции, в связи с чем у президиума Краснодарского краевого суда не имелось оснований для иных выводов об обстоятельствах дела, поскольку суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела (ч. 2 ст. 390 ГПК Российской Федерации).

При этом президиум указал, что судом первой инстанции к правоотношениям сторон неправильно применены нормы права, однако, в чем конкретно заключается неправильность их применения, не указал.

Кроме того, на момент рассмотрения президиумом Краснодарского краевого суда настоящего дела по кассационной жалобе Шабаева А.В. на вступившие в законную силу судебные постановления, принятым по иному делу решением суда, которое вступило в законную силу, уже было признано право собственности Андреева А.А. на спорные квартиры.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 31 января 2012 г., постановленным по делу по иску Андреева А.А. к ОАО «[redacted]», за Андреевым А.А. признано право собственности на квартиры №№ [redacted] жилого дома № [redacted], литера «А» по ул. [redacted], и на Хостинский отдел управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю возложена обязанность зарегистрировать за Андреевым А.А. право собственности на указанные квартиры. Копия данного судебного решения содержит отметку о его вступлении в законную силу 7 марта 2012 г.

Из содержания решения усматриваются установленные Хостинским районным судом г. Сочи Краснодарского края обстоятельства: передача ОАО

«[redacted]» по договорам от 11 ноября 2009 г. Андрееву А.А. прав участника долевого строительства по договору от 4 марта 2005 г., заключенному с ООО «[redacted], а также фактическая передача квартир Андрееву А.А. к моменту рассмотрения дела.

По смыслу ч. 2, 3 ст. 61 ГПК Российской Федерации обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела о праве на спорное имущество, независимо от того, установлены ли они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Президиум Краснодарского краевого суда пришел к иным выводам, нежели содержатся в решении Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 31 января 2012 г., однако не указал мотивы, по которым отвергнуты обстоятельства, установленные судом по ранее рассмотренному делу о праве на спорное имущество.

Кроме того, заявитель ссылается в кассационной жалобе на исполнение решения Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 31 января 2012 г., государственную регистрацию управлением Росреестра по Краснодарскому краю права собственности Андреева А.А. на квартиры № [redacted], жилого дома № [redacted], литера «А» по ул. [redacted] района г. [redacted], данные обстоятельства президиумом краевого суда также проверены не были.

Как разъяснено в п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», ответчиком по иску, направленному на оспаривание зарегистрированного права или обременения, является лицо, за которым зарегистрировано спорное право или обременение. Ответчиками по иску, направленному на оспаривание прав или обременении, вытекающих из зарегистрированной сделки, являются ее стороны.

Между тем, как видно из материалов дела, в нем не представлены сведениях о зарегистрированных в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним правах на спорные объекты

недвижимости, и при вынесении президиумом Краснодарского краевого суда обжалуемого заявителем судебного постановления, разрешающего по существу спор о праве на квартиры, предметом оценки названной судебной инстанции не являлись обстоятельства, связанные с исполнением решения Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 31 января 2012 г.

Допущенные президиумом Краснодарского краевого суда нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление президиума Краснодарского краевого суда от 25 июля 2012 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое кассационное рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 25 июля 2012 г. отменить, передать дело на новое кассационное рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

Председательствующий

Судьи

