



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-013-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Бондаренко О.М.,
судей Семёнова Н.В. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Симахина А.А., адвоката Донцовой О.Н. на приговор Тюменского областного суда от 30 октября 2012 года, по которому

СИМАХИН А.А. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч.3 ст.163 УК (в редакции от 13.06.1996) (за преступление, совершенное в отношении Д [redacted]) – на 8 лет, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 13.06.1996) (за преступление, совершенное в отношении Л [redacted]) – на 8 лет, по п.п. «а,б» ч.4 ст.226 УК РФ (в редакции от 13.06.1996) – на 8 лет, по ч.2 ст. 209 УК РФ (в редакции от 13.06.1996) – на 9 лет, по п.п. «а,з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции от 8.12.2003) – на 13 лет, по ч.3 ст.327 УК РФ осужден к исправительным работам на 1 год с удержанием из заработка 10 % в доход государства, с отбыванием наказания в месте, определяемом органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осужденного.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом также разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., объяснения осужденного Симахина А.А., адвоката Сачковского А.И. по доводам жалоб, возражения прокурора Шиховой Н.В. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила

Симахин А.А. осужден за совершение в составе организованной группы следующих преступлений:

за вымогательство совместно с Лагуновым В.И., осужденным по приговору от 11 апреля 2001 года, и другим лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, имущества Д [] [] весной-летом 1998 года и за вымогательство имущества у Л [] и огнестрельного оружия у Л [] весной 1998 года.

Кроме того, Симахин А.А. осужден за участие в период 1998-2000 г.г. в устойчивой вооруженной группе (банде), созданной Леденевым С.А., осужденным по приговору от 19 июня 2006 года, и другим лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, и за совершение в составе банды совместно с Лагуновым В.И. убийства Р [] 29 сентября 1998 года, а также за совершение совместно с Лагуновым В.И. убийства С [] 25 мая 1999 года.

Помимо этого, Симахин А.А. осужден за использование в период нахождения в федеральном розыске заведомо подложных документов до его задержания 26 декабря 2011 года.

Преступления совершены в г. [] и в [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Симахин А.А. в жалобе и дополнениях к ней просит отменить приговор в части осуждения его за убийство С [], по ч.2 ст.209 УК РФ, п.п. «а,б» ч.4 ст.226 УК РФ, переqualифицировать его действия в отношении Д [] и Л [] с п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ на ч.2 ст.330 УК РФ, дает оценку показаниям осужденным за бандитизм по другим приговорам Леденева, Руднева, Лагунова, Ланина и делает вывод о том, что его вина, как и ранее осужденных не доказана, считает, что необоснованно осужден за убийство С [], за преступления в отношении Л [] и Д [], и ему назначено чрезмерно суровое наказание, указывает, что он был водителем Леденева, о приобретении оружия не знал, Р [] убил не по указанию

банды, а из личных неприязненных отношений, в убийстве С [] не участвовал, находился в это время в другом городе, на следствии он оговорил себя под давлением со стороны работников милиции, но его алиби суд не проверил, дело по п.п. «а,б» ч.4 ст.226 УК РФ подлежит прекращению, т.к. потерпевший Л [] не подтвердил, что у него требовали оружие, считает, что приговор от 2001 года в отношении Лагунова, Ланина и Руднева основан только на показаниях Лагунова на следствии, которые из него были выбиты, в приговорах от 2001 года и 2006 года и в приговоре в отношении него указано разное время создания банды;

адвокат Донцова О.Н. в защиту осужденного просит приговор изменить, снизить назначенное Симахину наказание, указывает, что период создания банды в предыдущих приговорах в отношении других соучастников указан иным, считает, что доказательств того, что Симахин приобретал и хранил оружие, нет, Симахин лишь был водителем Леденева, Симахин был участником не банды, а организованной группы, указывает, что убийство Р [] было совершено Симахиным не в банде, поэтому его действия должны быть переквалифицированы с п.п. «а,з» ч.2 ст.105 УК РФ на п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, Лагунов показал, что Симахин не участвовал в убийстве С [] он оговорил Симахина, доказательств, свидетельствующих о причастности Симахина к этому убийству не имеется, поэтому уголовное дело по обвинению Симахина в убийстве С [] должно быть прекращено, действия Симахина в отношении Д [] Л [] должны быть переквалифицированы с п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ на ч.2 ст.330 УК РФ, а дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности, дело по обвинению Симахина по п.п. «а,б» ч.4 ст.226 УК РФ также подлежит прекращению, т.к. потерпевший Л [] не подтвердил, что у него требовали оружие.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Каримова Г.К. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденного материалами дела доказана.

На предварительном следствии, признавая свою вину полностью, Симахин дал подробные показания об обстоятельствах и целях создания вооруженной группы, об имевшемся на вооружении банды оружии и местах его хранения, о подготовке и планировании преступлений, об обстоятельствах совершения преступлений в отношении Д [] Л [], Р [], С []

Свои показания Симахин подтвердил при проверке его показаний на месте совершения убийств Р [] и С []

Судом проверялись доводы осужденного о том, что на следствии он признал вину в результате применения к нему недозволенных методов, и обоснованно были отвергнуты с приведением мотивов.

Осужденный Леденев С.А., признанный по приговору Тюменского областного суда от 19 июня 2006 года виновным в создании совместно с С [] уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, банды и руководстве ею, в организации убийства Р [] убийства С [], на предварительном следствии показывал, что середины 1990-х годов, стал поддерживать дружеские отношения с С [] Симахиным, Лагуновым, Рудневым и Ланиным. Объединившись, они начали совместно заниматься «крышеванием» бизнесменов, предоставляя им услуги по охране, коммерсанты по устной договоренности регулярно платили им деньги. Эти средства они складывали в «общий котел», а затем делили между собой. Весной 1999 года Лагуновым и Симахиным был убит С [], так как появилась угроза убийством со стороны С []

Руднев, признанный по приговору Тюменского областного суда от 11 апреля 2001 года виновным в участии в банде, созданной С [] Е. и другим лицом, и совершенных ею нападениях, в суде показал, что в 1998 году по протекции С [] он вступил в преступную группировку под руководством Леденева. В нее входили, в том числе, Симахин, Лагунов, Ланин, С []. Группировка осуществляла неофициальную охрану фирм « [] », « [] », [] и других от иных криминальных структур за деньги. В случае отказов от услуг группировки проходили разбирательства с применением угроз и физического насилия. Со слов С [] ему известно, что Лагунов, Симахин и С [] совершили убийство Р []. Он по предложению С [] убил У [], а позднее по предложению Леденева и Симахина - совершил убийство К [] а. В пользование С [] передавал ему оружие: пистолет ТТ, автомат Калашникова, самодельный пистолет-пулемет, которые он использовал при совершении убийств.

Лагунов В.П. и Ланин А.А. признанные по приговору Тюменского областного суда от 11 апреля 2001 года виновными в участии в банде, созданной С [] и другим лицом, и совершенных ею нападениях, Лагунов - в убийстве Р [] и С [] в совершении в составе организованной группы в вымогательства имущества у Д [] и Л [] в вымогательстве огнестрельного оружия у Л [], на предварительном следствии, фактически признавая свою вину, дали показания об обстоятельствах совершения преступлений, в которых принимали участие.

Так, Лагунов показывал, что с 1995-1996 годов он стал постоянно за плату сопровождать Леденева, через него познакомился с С [] Симахиным, С [], Рудневым, Ланиным. По предложению С [] вступил в их

группировку. Оружие для группировки приобретал С [REDACTED], хранилось оно в гараже у Леденева. Оружие использовалось при убийстве Р [REDACTED].

Ланин показывал, что через Руднева познакомился с С [REDACTED] Ледневым, Лагуновым и другими. Вместе с Рудневым он за деньги сопровождал С [REDACTED], выполнял его поручения. Со слов С [REDACTED] и Руднева ему было известно, что летом 1998 года произошел конфликт из-за раздела сфер влияния на [REDACTED] рынке г. [REDACTED] в результате которого Лагунов, Симахин и С [REDACTED] застрелили Р [REDACTED], а Руднев и С [REDACTED] - У [REDACTED]. Он знал о наличии у Р [REDACTED] оружия, С [REDACTED] обещал решить вопрос с оружием и для него.

Суд обоснованно признал показания осужденных Леденева, Лагунова и Ланина на предварительном следствии достоверными доказательствами.

Лагуновым был выдан ключ от гаража, где были изъяты: два карабина Мосина, два охотничьих ружья, обрез охотничьего ружья, два огнестрельных и один газовый револьверы, газовый пистолет, штык-нож от автомата АК-47, патроны к указанному оружию, две гранаты РГН, 5 гранат Ф-1, пластид массой 261 грамм, электродетонатор, другое оружие и боеприпасы.

По указанию Руднева на участке местности в районе [REDACTED] тракта были обнаружены и изъяты самодельный пистолет-пулемет, АКМ, два магазина к нему, боеприпасы к этому и другому оружию.

По заключению взрывотехнической и баллистических экспертиз изъятые предметы являются взрывчатым веществом, средствами взрывания, огнестрельным оружием и боеприпасами, пригодными для производства взрыва и стрельбы, холодным и газовым оружием, пригодным к использованию по назначению.

Показаниями Леденева, Руднева, Лагунова и Л [REDACTED] установлена роль Симахина в банде, его осведомленность о наличии оружия в группе, использованные виды оружия при убийствах Р [REDACTED] и С [REDACTED], мотивы лишения их жизни.

Оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина Симахина А.А. в участии в устойчивой вооруженной группе (банде), в совершении в составе банды убийств Р [REDACTED] и С [REDACTED] доказана, обоснованно отвергнув его доводы о том, что он в банде не участвовал, лишь выполнял роль шофера Леденева, о непричастности к убийству С [REDACTED] и мотивах убийства Р [REDACTED].

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалоб осужденного и его адвоката.

То обстоятельство, что в иных приговорах указано иное время создания банды, не влияет на вывод суда о виновности Симахина, который осужден не за создание банды, а за участие в банде в определенный период времени.

Виновность Симахина в вымогательстве в составе организованной группы имущества у Д [] и Л [] огнестрельного оружия у Л [] подтверждена показаниями потерпевших о том, что Симахин и Лагунов в группе с другими лицами с применением угроз и насилия вымогал их имущество.

Из показаний потерпевшего Д [], подтвержденных показаниями свидетелей В [], О [], Е [], Я [] и Е [] протоколом опознания Симахина, доверенностью и другими документами, следует, что под воздействием угроз расправой со стороны Симахина, Лагунова и С [] потерпевший вынужден был передать Лагунову автомобиль « [] » стоимостью [] рублей.

Из показаний потерпевших Л [] и Л [] подтвержденных показаниями свидетеля Р [] протоколами опознания потерпевшими Лагунова, С [] и Симахина, обнаружения и изъятия в ходе осмотра гаража охотничьего ружья, заключением баллистической экспертизы, следует, что под воздействием угроз и физического насилия Лагунов, С [] и Симахин требовали передачи им [] рублей денег, забрали охотничье ружье.

Каждый из указанных потерпевших указывал об отсутствии долговых обязательств перед Симахиным, Лагуновым и С []. При этом Д [] показал, что при предъявлении требований Симахиным, Лагуновым и С [] о передаче денег, указанные лица мотивировали свои требования тем, что с ними нужно делиться.

Действия Симахина по этим эпизодам правильно квалифицированы судом как вымогательство чужого имущества и огнестрельного оружия, совершенные организованной группой.

Доводы осужденного и его адвоката о наличии в действиях осужденного признаков самоуправства опровергаются показаниями потерпевших и самим характером действий Симахина и его соучастников.

Установлена материалами дела и не оспаривается самим осужденным вина Симахина А.А. в использовании заведомо подложных документов.

Действия осужденного по всем эпизодам преступной деятельности судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденному Симахину наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, смягчающее наказание обстоятельство, данные о его личности, семейное положение, назначил наказание, которое не может быть признано чрезмерно суровым.

Оснований для снижения наказания Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Тюменского областного суда от 30 октября 2012 года в отношении СИМАХИНА А [] А [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Симахина А.А., адвоката Донцовой О.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья