



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О13-4 сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.  
судей Тришевой А.А., Эрдыниева Э.Б.  
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Саласюка С.В. на приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 сентября 2012 года, по которому

Колошко Е.Ю.,  
несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст. 30, пп. «а», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ на срок 11 лет; по ч.1 ст. 105 УК РФ на срок 10 лет 6 месяцев; по ч.1 ст. 111 УК РФ на срок 5 лет 6 месяцев.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Колошко Е.Ю. 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Колошко Е.Ю. в пользу потерпевшего С. рубль в возмещение имущественного вреда и рублей в порядке компенсации морального вреда; в пользу потерпевшего Ж. рублей компенсации морального вреда. Также взысканы процессуальные издержки в сумме. Решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., объяснения осужденного Колошко Е.Ю. по доводам кассационной жалобы, выступление адвоката Сачковской Е.А. в защиту осужденного, просившей об удовлетворении кассационной жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Колошко Е.Ю. в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей признан виновным и осужден за покушение на убийство двух лиц из хулиганских побуждений, за убийство, а также за причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека.

Преступления совершены 1 декабря 2011 года в городе [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Саласюк С.В. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Колошко Е.Ю., ставит вопрос об изменении приговора в связи с неправильным применением уголовного закона. Указывает, что действия осужденного в отношении потерпевшего Е [REDACTED], суду следовало квалифицировать по ч.2 ст. 115 УК РФ, поскольку травма, полученная Е [REDACTED], повлекла легкий вред его здоровью по признаку кратковременного расстройства, и не могла привести к смерти потерпевшего. Неверно квалифицированы действия Колошко Е.Ю. также и по ч.1 ст. 105, ч.1 ст. 111 УК РФ, так как осужденный, как это следует из ответа на вопрос № 8, оборонялся от насильственных действий со стороны двоих физически более сильных и старших по возрасту людей, находясь, таким образом, в состоянии необходимой обороны. Кроме того, согласно вердикту, Колошко Е.Ю. не желал лишать жизни потерпевших. Действия Колошко Е.Ю. в этой части подлежали квалификации по ч.1 ст. 114 УК РФ и ч.1 ст.108 УК РФ. Наказание Колошко Е.Ю. назначено чрезмерно суровое. Судом недостаточно учтены данные о личности Колошко Е.Ю., что он активно способствовал раскрытию преступлений. Гражданские иски были заявлены потерпевшими при обсуждении последствий вердикта, в связи с чем Колошко Е.Ю. был лишен возможности представить свои возражения против исковых требований. Решение суда по гражданским искам принято без учета имущественного положения осужденного и иных значимых обстоятельств. Просит переqualифицировать действия Колошко Е.Ю. с ч.1 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 108 УК РФ, с ч.1 ст. 111 УК РФ на ч.1 ст. 114 УК РФ и с ч.3 ст. 30, пп. «а», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.2 ст. 115 УК РФ с назначением более мягкого наказания и уменьшением размера удовлетворенных исковых требований.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Киселев А.А. считает ее необоснованной, просит об оставлении приговора без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе, выслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор в отношении Колошко Е.Ю. законным и обоснованным.

Нарушений уголовно – процессуального закона в процессе расследования, в ходе судебного производства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену или изменение приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, не допущено.

Особенности рассмотрения дела в суде с участием присяжных заседателей и основания к пересмотру приговора разъяснились Колошко Е.Ю. при выполнении требований ст. 217 УПК РФ и в ходе предварительного слушания.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Все представленные сторонами доказательства судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены. Данных о том, что в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется. Стороны реализовали право изложить присяжным заседателям свою позицию относительно предъявленного подсудимому обвинения и фактическим обстоятельствам дела.

По окончании судебного следствия дополнений от сторон не поступило, подсудимый Колошко Е.Ю. и его защитник не делали заявлений о том, что кто – либо из свидетелей стороны защиты не допрошен или какие – либо другие доказательства в защиту Колошко Е.Ю. не исследованы. Не имелось таких заявлений и со стороны обвинения.

Прения сторон, реплики, последнее слово подсудимого проведены в соответствии с требованиями ст. 336, 337 УПК РФ.

Порядок постановки вопросов и вопросный лист соответствуют ст. 338, 339 УПК РФ. Сторонам было предоставлено право высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. За разъяснениями в связи с содержанием поставленных вопросов присяжные заседатели к председательствующему не обращались.

Вопросы поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках, с соблюдением требований ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего отвечает положениям ст. 340 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует ст. 343 УПК РФ.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ.

В соответствии с вердиктом присяжных заседателей действия осужденного Колошко Е.Ю. квалифицированы правильно.

Доводы жалобы адвоката Саласюка С.В. о необходимости квалификации действий Колошко Е.Ю. в отношении потерпевшего Е [REDACTED], по ч.2 ст. 115 УК РФ, так как потерпевшему причинен легкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства, являются несостоятельными.

Согласно обвинению, предъявленному Колошко Е.Ю., и поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании, Колошко Е.Ю. совершил покушение на убийство Е [REDACTED], из хулиганских побуждений.

Как видно из материалов дела, на поставленные перед присяжными заседателями вопросы (№№ 1,2,4) о том, доказано ли, что факт причинения Е [REDACTED] телесных повреждений в области грудной клетки слева в результате нанесения ударов ножом имел место, что изложенные в вопросе № 1 действия совершил Колошко Е.Ю., и он виновен в их совершении, получены утвердительные ответы.

Присяжные заседатели признали доказанным, что Колошко Е.Ю., будучи 1 декабря 2011 года в период с 21 до 22 часов 10 минут возле дома [REDACTED] [REDACTED], используя незначительный предлог, нанес Е [REDACTED] желая лишить его жизни, не менее двух ударов ножом в спину, причинив две колото-резаные раны грудной клетки слева. Смерть Е [REDACTED] не наступила, поскольку потерпевшему была своевременно оказана медицинская помощь, он был одет в зимнюю одежду, и ему удалось скрыться.

При этом, отвечая на отражавший позицию стороны защиты вопрос № 3, присяжные заседатели ответили отрицательно, признав не доказанным то, что, как утверждал Колошко Е.Ю., при нанесении Е [REDACTED] ударов ножом он действовал из личной неприязни к потерпевшему, не желал наступления его смерти, а хотел лишь попасть потерпевшему в руку и закрыть часть лезвия ножа своей рукой.

Таким образом, как следует из вердикта коллегии присяжных заседателей, характер действий Колошко Е.Ю. при применении насилия к потерпевшему

Е [ ] [ ], фактические обстоятельства, при которых он нанес ему колото-резаные раны грудной клетки слева, каждая из которых в отдельности повлекла за собой последствия в виде легкого вреда здоровью по признаку расстройства здоровья до 21 дня, само количество ранений и их локализация в области расположения жизненно важных органов человека, в совокупности указывают на то, что Колошко Е.Ю. действовал с прямым умыслом на лишение жизни Е [ ], однако реализовать свой умысел до конца не смог по независящим от него обстоятельствам.

Все это, с учетом того, что, как установлено вердиктом, Колошко Е.Ю. после покушения на убийство Е [ ], совершил убийство другого лица, и дало суду основания для квалификации содеянного им в данной части по ч.3 ст. 30, пп. «а», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Версия стороны защиты, на которой адвокат Саласюк С.В. настаивает в кассационной жалобе, о том, что ножевые ранения физически более сильным и старшим по возрасту С [ ] и Ж [ ] Колошко Е.Ю. причинил, обороняясь от общественно опасного посягательства, была озвучена в ходе судебного следствия, в прениях сторон, в напутственном слове председательствующего и, следовательно, явилась предметом оценки коллегии присяжных заседателей.

Как следует из вердикта (ответы на вопросы №№ 6,8,9), ссору со С [ ] и Ж [ ] спровоцировало лицо, с которым Колошко Е.Ю. прибыл на остановку общественного транспорта, где и произошел конфликт. Последовавшая после ссоры драка, в которой участвовали с одной стороны С [ ] и Ж [ ] а Колошко Е.Ю. со своим знакомым – с другой стороны, была обоюдной. Потерпевшие С [ ] и Ж [ ] чем – либо вооружены не были, их действия, выразившиеся в нанесении нескольких ударов рукой Колошко Е.Ю. и лицу, затеявшему драку, не сопровождалась применением насилия, опасного для жизни и здоровья Колошко Е.Ю. и другого участника конфликта с его стороны.

В то же время, вооруженный ножом Колошко Е.Ю. применил его в отношении потерпевших сразу после начала конфликта в ответ на указанные действия потерпевших. Он нанес С [ ] подряд не менее пяти ударов лезвием ножа в область груди слева, левого предплечья и руки, причинив, наряду с другими повреждениями, проникающее ранение грудной клетки слева с повреждением сердца, что привело к смерти потерпевшего на месте происшествия, а Ж [ ] нанес не менее одного удара в грудь слева, причинив ранение грудной клетки, проникающее в плевральную полость с повреждением сердца, что повлекло тяжкий вред здоровью потерпевшего по признаку опасности для жизни человека.

Данные фактические обстоятельства, установленные вердиктом присяжных заседателей, позволили судье прийти к правильному выводу о том, что действия потерпевших С [ ] и Ж [ ] в драке, несмотря на их физическое превосходство над Колошко Е.Ю. и другим лицом, участвовавшим в конфликте со стороны последнего, заведомо для Колошко Е.Ю. в силу малозначительности не представляли для него и его знакомого реальной опасности, а поэтому не могли расцениваться в качестве общественно опасного посягательства, образующего для Колошко Е.Ю. состояние необходимой обороны.

Таким образом, присяжные заседатели, которые в силу ч.6 ст. 343 УПК РФ вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого, не установили наличие обстоятельств, на которые ссылалась сторона защиты, в связи с чем доводы жалобы адвоката о том, что колото-резаные раны потерпевшим С [ ] и Ж [ ] Колошко Е.Ю. причинил, обороняясь от реального общественно опасного посягательства, как не основанные на вердикте, являются несостоятельными.

Что касается ссылки адвоката в жалобе на то, что при ответе на вопрос №8 присяжные заседатели признали доказанным, что Колошко Е.Ю. не желал лишить потерпевших С [ ] и Ж [ ] жизни, то с учетом установленных присяжными заседателями следующих фактических обстоятельств:

- о нанесении ножом С [ ] не менее пяти ударов в область груди слева, левого предплечья и руки, в том числе удара в сердце, а Ж [ ] – одного удара в сердце, что повлекло смерть С [ ] на месте происшествия, а Ж [ ] смерть которого не наступила по независящим от Колошко Е.Ю. обстоятельствам, причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека;

- о доказанности того, что это деяние совершил Колошко Е.Ю. из личной неприязни в драке, затеянной знакомым последнего, и о доказанности виновности Колошко Е.Ю. в этих действиях,

председательствующий судья пришел к обоснованному выводу, о том, что Колошко Е.Ю., нанося потерпевшим удары ножом, действовал с косвенным умыслом, то есть, хотя и не желал наступления смерти С [ ] и Ж [ ] однако осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления указанных общественно опасных последствий, но относился к этому безразлично.

Такая оценка формы умышленной вины содеянного осужденным соответствует требованиям ч.3 ст. 25 УК РФ.

При таких обстоятельствах действия Колошко Е.Ю. правильно квалифицированы: в отношении потерпевшего С [ ] – по ч.1 ст. 105 УК РФ, а в отношении Ж [ ] с учетом того, что по смыслу ч.3 ст. 30 УК РФ покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, - по ч.1 ст. 111 УК РФ.

Судом проверено психическое состояние каждого осужденного. С учетом выводов судебно – психиатрической экспертизы, данных о личности Колошко Е.Ю., его поведения на следствии и в судебном заседании, обоснованно установлено, что Колошко Е.Ю. совершил преступления, будучи вменяемым.

Наказание назначено Колошко Е.Ю. в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ с учетом смягчающих обстоятельств, указанных в приговоре, и отсутствия отягчающих обстоятельств. Оснований для смягчения назначенного осужденному наказания из дела не усматривается.

Ссылка в кассационной жалобе на активное содействие Колошко Е.Ю. раскрытию и расследованию преступлений не основана на материалах дела. Судом данное обстоятельство не установлено, оснований не соглашаться с выводами суда по данному вопросу не имеется.

Нарушений норм уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Гражданские иски по делу разрешены правильно. То обстоятельство, что иски были предъявлены потерпевшими (гражданскими истцами) в ходе судебного разбирательства при обсуждении последствий вердикта, на что обращается внимание в жалобе адвоката, не противоречит положениям ч.2 ст. 44 и ч.3 ст. 347 УПК РФ.

Ссылка в жалобе на то, что Колошко Е.Ю. был лишен возможности представить свои возражения против исковых требований, не основана на протоколе судебного заседания, согласно которому сторона защиты такие возражения высказала и о предоставлении дополнительного времени для подготовки к защите против исков не ходатайствовала.

Вопреки доводам жалобы, решение о взыскании с Колошко Е.Ю. в пользу потерпевшего С [ ] [ ] рубля в возмещение имущественного вреда, [ ] рублей в порядке компенсации морального вреда, а также [ ] рублей компенсации морального вреда в пользу потерпевшего Ж [ ] основано на положениях статей 151, 1101, 1064, 1094 ГК РФ, отвечает требованиям разумности и справедливости. Суд принял во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными

особенностями лиц, которым причинен моральный вред, а также материальное положение осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Курганского областного суда от 27 сентября 2012 года с участием присяжных заседателей в отношении Колошко Е [ ] Ю [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Саласюка С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

