



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-013-11

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Коваля В.С.,  
судей                              Кулябина В.М. и Ситникова Ю.В.,

при секретаре                      Колосковой Ф.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденных Евстифеева А.В. и Дмитриева А.И. на приговор Оренбургского областного суда от 12 декабря 2012 года, которым

**Евстифеев А. [ ] В. [ ] [ ]**

[ ] судимый 6 мая 2011 года Дзержинским районным судом г. Оренбурга по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к обязательным работам сроком 200 часов; 21.10.2011 года наказание отбыто, - осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 27.12.2009 г.) на 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на два года и возложением ограничений: в течение двух лет после отбытия наказания в виде лишения свободы не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования и не изменять место жительства Евстифеева А.В. без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться

в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

- Дмитриев А [ ] И [ ] [ ] [ ] [ ]

- осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 27.12.2009 г.) на 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на один год, с возложением ограничений: в течение одного года после отбытия наказания в виде лишения свободы не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Приговором разрешен гражданский иск потерпевшей.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М, выступление адвокатов Шаповаловой Н.Ю. и Долматовой С.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Савинова Н.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

### установила:

осужденные признаны виновными в совместном причинении смерти К [ ] 8 января 2012 года.

В кассационных жалобах:

- осужденный Евстифеев указывает, что в ходе расследования он и Дмитриев оговорили себя в результате физического воздействия и пыток со стороны сотрудников полиции. Невинность Дмитриева в убийстве подтверждена отсутствием у него следов крови, показаниями потерпевшей П [ ] свидетеля Б [ ], Г [ ], К [ ], С [ ]. Выводы суда о совершении убийства группой лиц материалами дела не подтверждены. Просит переквалифицировать его действия на ч.1 ст.105 УК РФ и с учетом наличия явки с повинной, признания вины, раскаяния в содеянном, наличия малолетнего ребенка снизить наказание или направить дело на новое судебное рассмотрение;

- осужденный Дмитриев А.И. приводит эти же доводы, просит его действия переквалифицировать на ст.316 УК РФ и снизить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель просит оставить приговор без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения, указывая, что содержащиеся в них доводы противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина осужденных в установленном судом деянии нашла свое полное подтверждение совокупностью доказательств, анализ и существо которых подробно приведены в приговоре. Вопреки доводам жалоб осужденных, судом правильно установлены фактические обстоятельства дела. Имеющиеся в деле доказательства надлежаще проанализированы. В приговоре указано, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты. Установленные обстоятельства полностью соответствуют материалам дела, при этом судом установлены характер и степень фактического участия каждого осужденного в совершении преступления.

Так, на допросе в качестве подозреваемого Евстифеев А.В. пояснял, что в сених дома К [ ] он дважды ударил битой по голове, отчего она упала. Дмитриев подобрал биту и также нанес К [ ] удары по голове. Он, Евстифеев, топором ударил К [ ] по голове. Увидев, что К [ ] мертва. Дмитриев принес большой целлофановый пакет, куда они переложили труп, и в корыте вывезли в овраг. Дмитриев убежал в дом, чтобы вымыть кровь в сених, а он, взяв канистру с бензином, облил тело К [ ] и поджег (т.3 л.д.13-17).

Эти показания Евстифеев А.В. подтвердил и в ходе проверки показаний на месте с его участием 29 января 2012 года, где в присутствии понятых подробно воспроизвел обстановку и события на месте совершенного убийства (т.3 л.д. 18-26, 27).

На допросе в качестве подозреваемого Дмитриев показал, что, выйдя в сени следом за Евстифеевым и К [ ] увидел, что Евстифеев ударял К [ ] битой по голове. После чего, получив из рук Евстифеева биту, сам нанес не менее 3-4 ударов в область головы К [ ] а Евстифеев, взяв топор, нанес им 4-5 ударов по голове потерпевшей. Труп завернули в целлофановый пакет, погрузили в корыто и увезли в овраг. Труп Евстифеев поджег, вдвоем смыли кровь в доме с использованием золы и сожгли в печке битую и топор (т.3 л.д.125-129).

В ходе проверки этих показаний на месте, Дмитриев в присутствии понятых подробно воспроизвел обстановку и события на месте совершенного убийства, подробно рассказал о своем участии и о действиях Евстифеева А.В. Данное доказательство было исследовано в судебном заседании, в том числе и путем просмотра видеозаписи следственных действий (т.3 л.д. 130-137, 138).

Более того, при дополнительном допросе в качестве обвиняемого от 15 мая 2012 года, который был проведен по ходатайству самого Дмитриева А.И.,

он в очередной раз, признавая свое участие в совершении преступления, указал, что нанес К [ ] не менее двух ударов деревянной битой по голове. Также пояснял, что Евстифеев А.В. наносил К [ ] удары топором по голове. Биту и топор после совершения преступления сожгли в печи. Следы крови на веранде засыпали золой и смыли водой (т.3 л.д. 145-151).

В судебном заседании, в порядке ст. 276 УПК РФ, также оглашались показания Дмитриева А.И. в качестве обвиняемого при допросе 21 августа 2012 года, которые аналогичны вышеизложенным (т.3 л.д. 156-160).

Во время очной ставки между Евстифеевым А.В. и Дмитриевым А.И., проводимой 14 июня 2012 года, Дмитриев А.И. настаивал на своих показаниях в части своего участия в нанесении К [ ] не менее двух ударов битой по голове, а также нанесении Евстифеевым А.В. потерпевшей ударов по голове топором, несмотря на то, что последний уже указывал, что преступление было совершено им одним и без применения топора (т.4 л.д.61).

Изменению показаний осужденными, которые объяснили его оказанием на них физического давления со стороны сотрудников полиции, осуществлявших задержание и проводивших первоначальные следственные действия, суд дал надлежащую оценку, полностью основанную на материалах дела.

Принятые судом показания были получены с соблюдением всех требований уголовно - процессуального закона, в присутствии защитников, являются подробными, согласуются между собой и с другими материалами дела.

Осужденным перед каждым следственным действием в присутствии их защитников разъяснялись процессуальные права и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них, что исключало возможность оказания на них какого - либо воздействия. Заявлений о нарушениях их прав от осужденных и их защитников при проведении указанных следственных действий не поступало, они лично подписывали все протоколы следственных действий после ознакомления с ними. Исходя из актов медицинского освидетельствования и заключений судебно-медицинской экспертизы, у Евстифеева А.В. и Дмитриева А.И. на момент освидетельствования 26 января 2012 года, а также в ходе проведения экспертизы 5 марта 2012 года, объективных признаков телесных повреждений не имелось (т.1 л.д.177,179, т.2 л.д.111, 122).

В судебном заседании исследовались справки начальника медицинской

части ФКУ СИЗО [ ] г. Оренбурга о том, что при поступлении в данное учреждение 30 января 2012 года обвиняемых Евстифеева А.В. и Дмитриева А.И. телесных повреждений у них обнаружено не было.

Согласно постановлениям об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 мая 2012 года (т.4 л.д.155) и от 31 мая 2012 года (т.4 л.д. 163) в возбуждении уголовного дела по заявлениям обвиняемых Дмитриева А.И. и Евстифеева А.В. о применении к ним недозволённых методов ведения следствия, в том числе и насилия, было отказано за отсутствием состава преступления в действиях сотрудников, осуществлявших задержание и проводивших первоначальные следственные действия с Дмитриевым А.И. и Евстифеевым А.В.

Все обстоятельства совершенного преступления, о которых сообщали в своих показаниях осужденные в ходе предварительного расследования, нашли свое полное подтверждение в других материалах дела, в том числе в протоколе осмотра места обнаружения трупа К [ ] протоколе осмотра двора дома К [ ] [ ] заключении эксперта [ ], заключении судебно-медицинского эксперта [ ] заключении эксперта [ ] (т.1 л.д.60-65,66-69, 90-93, т.2 л.д.102-106, 65-71, 72-73, 84-87, 88-90).

То обстоятельство, что на одежде осужденного Дмитриева А.И. не было обнаружено следов крови, не опровергает выводы суда о его участии в совместном с осужденным Евстифеевым А.В. причинении смерти потерпевшей.

Вопреки доводам жалобы осужденного Евстифеева А.В., показания указанных им свидетелей не противоречат выводам суда о совершении убийства группой лиц. Так, свидетель Б [ ] суду показала, что, находясь на веранде, услышала крик К [ ] Включив свет, увидела ее упавшей на пол, рядом стоял Евстифеев с битой в руке. Догадалась, что он ударил К [ ] по голове, поэтому убежала к Ф [ ]. Потом туда же пришли осужденные. Дмитриев был сильно взволнован и его трясло. Поняла, что в доме К [ ] случилось что - то страшное. Свидетель Г [ ] [ ] показала суду, что К [ ] вечером ушла в свой дом, где жили ее квартиранты Дмитриев и Б [ ], оттуда уже не возвращалась, на звонки не отвечала. Со двора своего дома видела открытую дверь дома К [ ] и Дмитриева, носившего с улицы воду. После этого К [ ] уже никто не видел. Свидетели К [ ] и С [ ] показали, что об обстоятельствах убийства К [ ] им ничего не известно.

Вопреки доводам жалоб, действия осужденных квалифицированы правильно. Судом установлено, что оба осужденных приняли непосредственное участие в умышленном лишении жизни потерпевшей, совместно причинив ей телесные повреждения. Согласно ч.1 ст.35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении участвовали два исполнителя без предварительного сговора.

Наказание назначено в полном соответствии со ст.ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного Евстифеевым и Дмитриевым, их роли и степени участия, всех данных о личности каждого, в том числе смягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление каждого осужденного, условия жизни их семей. Все эти обстоятельства применительно к каждому из осужденных подробно изложены и мотивированы в приговоре. В том числе суд учел все смягчающие обстоятельства, на основании которых в кассационных жалобах ставится вопрос о снижении наказания.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ,  
Судебная коллегия,

**определила:**

приговор Оренбургского областного суда от 12 декабря 2012 года в отношении Евстифеева А [REDACTED], В [REDACTED] и Дмитриева А [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]