



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-013-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.
судей Талдыкиной Т.Т. и Семёнова Н.В.
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **ДЕМИНА И** [] **М** [] на постановление Нижегородского областного суда от 19 сентября 2012 года, которым частично удовлетворено ходатайство Демина И.М. о признании за ним права на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения адвоката Семенова Е. П. по доводам жалобы осужденного Демина И.М., выслушав возражения на жалобу прокурора Шиховой Н.В., Судебная коллегия

установила:

Приговором Нижегородского областного суда от 4 февраля 2005 года

Дёмин И [] **М** [] []

[] -
был осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 19-ти годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 ч.2 ст. 167 УК РФ к двум годам лишения свободы и на основании

ст.69 ч.3 УК РФ и ст. 70 УК РФ ему было назначено 21 год лишения свободы.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 мая 2005 года приговор Нижегородского областного суда от 4 февраля 2005 года в отношении Дёмина И.М. в части его осуждения по ч.3 ст.30 ч.2 ст. 167 УК РФ отменен, и дело в этой части было прекращено за отсутствием состава этого преступления.

Дёмин И.М. обратился в Нижегородский областной суд с заявлением о признании его права на реабилитацию в связи с прекращением дела по ч.3 ст.30 ч.2 ст. 167 УК РФ, а также в связи с исключением судом первой инстанции квалифицирующих признаков убийства – п. «и» и п. «б» ст. 105 ч.2 УК РФ.

Суд удовлетворил ходатайство Дёмина И.М. частично и признал за ним право на реабилитацию в связи с прекращением дела по ч.3 ст.30 ч.2 ст. 167 УК РФ. В остальном ходатайство Дёмина И.М. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе осужденный Дёмин И.М. просит отменить постановление суда в части отказа ему в праве на реабилитацию по измененному судом первой инстанции обвинению его в умышленном убийстве из хулиганских побуждений и умышленном убийстве в связи с выполнением потерпевшим общественного долга, поскольку его осудили по п. «а» ст. 105 ч.2 УК РФ, а п. «и» и п. «б» ст. 105 ч. 2 УК РФ суд первой инстанции исключил, как необоснованно вмененные органами следствия, следовательно, имело место несоответствие фактических обстоятельств убийства потерпевших, и это могло влечь незаслуженно суровое наказание

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Дёмина, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения постановления Нижегородского областного суда.

Как видно из постановления, суд обоснованно решил вопрос о признании права Дёмина И.М. на реабилитацию в связи с решением кассационной инстанции Верховного Суда РФ о прекращении дела в отношении Дёмина по ч.3 ст. 30 ч.2 ст. 167 УК РФ.

В то же время, судом обоснованно отказано Демину в праве на реабилитацию по основаниям исключения судом из обвинения Дёмина в убийстве двух лиц- М [] и Ш [] квалифицирующих признаков убийства из хулиганских побуждений и убийства в связи с выполнением потерпевшим общественного долга. Приговором суда Дёмин

признан виновным в умышленном убийстве двух лиц и осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ, с учётом изменений, внесенных кассационной инстанцией и Президиумом Верховного Суда Российской Федерации к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с законом к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений, либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключющие его.

При таких обстоятельствах, решение суда о признании за Деминым частично право на реабилитацию является законным и обоснованным, и оснований для его изменения не имеется.

В силу изложенного и руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Постановление Нижегородского областного суда от 19 сентября 2012 года в отношении **ДЕМИНА И [] М []** оставить без изменения, кассационную жалобу Демина И.М.- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: