



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №55-О13-3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Зеленина С.Р.,
судей	Чакар Р.С., Боровикова В.П.
при секретаре	Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Лебедева С.В. на постановление Верховного Суда Республики Хакасии от 23 ноября 2012 года, которым

Лебедеву С. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] осужденному по приговору  
Верховного суда Республики Хакасия с участием  
присяжных заседателей от 14 декабря 2006 года с  
учетом внесенных кассационным определением от  
15 января 2009 года изменений по совокупности  
преступлений, предусмотренных п.п. «б», «д» ч. 2  
ст. 131, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 21 году лишения  
свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по  
совокупности преступлений окончательно к 21  
году 6 месяцам лишения свободы в исправительной  
колонии строгого режима, в отношении которого  
постановлением Верховного суда Республики  
Хакасия от 15 июня 2011 года было признано право  
на частичную реабилитацию,

отказано в удовлетворении ходатайства о возмещении ему заработной платы и восстановлении трудового стажа в связи с частичной реабилитацией по приговору Верховного суда Республики Хакасия от 14 декабря 2006 года, отказано в удовлетворении ходатайства о возврате изъятых у него в ходе предварительного расследования уголовного дела вещей либо возмещении их стоимости в денежном выражении.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденного Лебедева С.В., защитника Бондаренко В.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кечиной И.А., полагавшей оставить постановление без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Приговором Верховного суда Республики Хакасия с участием присяжных заседателей от 14 декабря 2006 года с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 15 января 2009 года Лебедев С.В. осужден по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «б», «д» ч. 2 ст. 131, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, к 21 году лишения свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к 21 году 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором Лебедев С.В. был оправдан по п.п. «а», «д», «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Постановлением судьи Верховного суда Республики Хакасия от 15 июня 2011 г. за Лебедевым С.В. было признано право на частичную реабилитацию в связи с частичным оправданием по указанному выше приговору, ему разъяснен порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, отказано в возмещении сумм, выплаченных защитникам за оказание юридической помощи.

Осужденный Лебедев С.В. обратился в Верховный суд Республики Хакасия с ходатайством в порядке ст. 399 УПК РФ, в котором просил определить размер выплат утраченной заработной платы, размеры отчислений в пенсионный фонд РФ и фонд медицинского страхования с учетом инфляции за периоды с 14 по 17 августа 2001 года, с 1 ноября по 26 декабря 2001 года и восстановить ему трудовой стаж, обосновывая это тем, что в указанные периоды времени он находился под стражей по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 126 УК РФ, в связи с чем, был лишен заработной платы в размере [ ] рублей ежемесячно, а время содержания под стражей не было засчитано в трудовой стаж.

В судебном заседании осужденный Лебедев С.В. дополнил свое ходатайство, просил обязать прокуратуру Республики Хакасия вернуть ему вещи (пиджак и футболку), изъятые при обыске в ходе предварительного расследования уголовного дела либо возместить стоимость этих вещей в денежном выражении.

Постановлением Верховного Суда Республики Хакасии от 23 ноября 2012 года отказано в удовлетворении обоих ходатайств.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Лебедев С.В. просит отменить постановление, направить дело в этой части на новое рассмотрение, ссылаясь на его незаконность, необоснованность, нарушение действующего законодательства. Утверждает, что судом первой инстанции было установлено, что в ходе предварительного расследования согласно протоколу обыска от 19 декабря 2002 года у него в квартире были изъяты пиджак и тенниска, которые не были ему возвращены, чем ему причинен моральный и материальный вред. Предметы, изъятые в ходе досудебного производства, не признанные вещественными доказательствами, согласно ч.4 ст.81 УПК РФ, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты. Суд обязан был вынести решение о выплате материального ущерба или возврате ему вещей. Считает, что вывод суда о том, что поставленный им вопрос подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства противоречит тому, что вещи не признавались вещественными доказательствами по делу, в отношении которых применимы положения п.6 ч.3 ст.81 УПК РФ.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия находит постановление подлежащим отмене в части отказа в удовлетворении ходатайства о возврате изъятых у него в ходе предварительного расследования уголовного дела вещей либо возмещении их стоимости в денежном выражении по следующим основаниям.

Осужденным Лебедевым В.С. обжалуется решение суда в части отказа ему в удовлетворении ходатайства о возврате изъятых у него в ходе предварительного расследования уголовного дела вещей либо возмещении их стоимости в денежном выражении.

Согласно ч.4 ст.81 УПК РФ изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, предметы и документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

В соответствии с п.6 ч.3 ст.81 УПК РФ остальные предметы, помимо перечисленных в других пунктах ч.3 указанной статьи, передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность

государства. Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

В обоснование своего решения об отказе в удовлетворении ходатайства Лебедева С.В. суд указал, что изъятый пиджак принадлежит не Лебедеву С.В., указанные им вещи в Верховный суд Республики Хакасия не передавались, их судьба в приговоре не разрешалась, эти вещи не хранятся при уголовном деле поскольку осужденный Лебедев С.В. утверждает, что изъятые вещи принадлежат ему, то данный вопрос подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

При этом суд сослался на протокол обыска от 19 декабря 2002 года (л.м.107-18), справку к обвинительному заключению (л.м.109-110), уведомление прокурора о направлении уголовного дела в суд, в Верховный суд Республики Хакасия не передавались (л.м.111), которые были исследованы в судебном заседании.

В судебном заседании осужденный Лебедев В.С. также показал, что пиджак и футболка не направлялись в суд.

Как следует из приговора, судом не разрешался вопрос о пиджаке и футболке Лебедева В.С., в числе вещественных доказательств, по которым принималось решение они не фигурируют.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что вопрос о пиджаке и футболке, которые не передавались в суд вместе с уголовным делом, и чья принадлежность оспаривается осужденным, подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, является обоснованным, так как по уголовному делу, рассмотренному судом, отсутствуют предметы, о возврате которых осужденный ходатайствует, кроме того, он оспаривает принадлежность вещей, в частности пиджака, местонахождение которых неизвестно.

Вывод суда не противоречит положению ч.4 ст.81 УПК РФ о том, что изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы и документы, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты, на которую в кассационной жалобе и дополнениях к ней ссылается сам осужденный Лебедев В.С.

Кроме того, из материалов усматривается, что ходатайство с просьбой обязать прокуратуру Республики Хакасия вернуть ему вещи (пиджак и футболку), изъятые при обыске в ходе предварительного расследования уголовного дела либо возместить стоимость этих вещей в денежном выражении, были заявлены осужденным в судебном заседании в дополнение к

ходатайству, заявленному в порядке ст.399 УПК РФ о возмещении вреда реабилитированному.

Однако, заявленное им ходатайство не относится к тем, вопросам, которые подлежат рассмотрению при исполнении приговора согласно ст.397 УПК РФ, в том числе при рассмотрении требований реабилитированного о возмещении имущественного вреда согласно ч.5 ст.135 УПУ РФ в порядке, предусмотренном ст.399 УПК РФ.

Заявленные Лебедевым В.С. требования могли быть рассмотрены в порядке гражданского судопроизводства, в связи с чем, они должны были быть оставлены судом без рассмотрения с разъяснением реабилитированному права на обращение в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства.

Фактически обжалуемым постановлением осужденному Лебедеву В.С., который был частично реабилитирован, разъяснен порядок обращения с заявленным требованием о возврате вещей или возмещении их стоимости, которое в данном конкретном случае не подпадает под перечень вопросов, подлежащих рассмотрению в порядке исполнения приговора, само же требование выходит за пределы рассмотренного судом уголовного дела.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Постановление Верховного Суда Республики Хакасия от 23 ноября 2012 года в отношении **Лебедева С. [REDACTED] В. [REDACTED]** в части отказа в удовлетворении ходатайства о возврате изъятых у него в ходе предварительного расследования уголовного дела вещей либо возмещении их стоимости в денежном выражении отменить.

Оставить требование о возврате изъятых у него в ходе предварительного расследования уголовного дела вещей либо возмещении их стоимости в денежном выражении без рассмотрения, разъяснив реабилитированному Лебедеву С.В., что он имеет право на обращение в суд с соответствующим иском в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном постановление оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]