# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О13-11

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке главы 45 УПК РФ кассационную жалобу осужденного Долгова Э.Н. на постановление Забайкальского краевого суда от 23 мая 2012 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Долгова Э[redacted]Н[redacted] об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии ст.83 УК РФ, а также отказано в удовлетворении его ходатайства о восстановлении пропущенного срока для подачи замечаний на протокол судебного заседания. Срок отбытия наказания Долгову Э.Н. постановлено исчислять с момента фактического задержания, то есть с 18 марта 1994 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденного Долгова Э.Н. и его защитника адвоката Чигорина Н.Н., просивших об удовлетворении кассационной жалобы, возражение на жалобу прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В., полагавшей постановление суда отменить и материалы данного дела направить по подсудности в Оренбургский областной суд, судебная коллегия

### установила:

Долгов Э[redacted]Н[redacted], по приговору Читинского областного суда от 22 декабря 1995 года осужден за совершение преступлений, предусмотренных пп. «г»,«и» ст. 102, ст. 15 - п. «и» ст. 102 УК РСФСР, на основании ст.40 УК РСФСР по совокупности преступлений к смертной казни.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 1996 года приговор Читинского областного суда от 22 декабря 1995 года в отношении Долгова Э.Н. оставлен без изменения.

Указом Президента РФ № 602 от 17 мая 1999 года смертная казнь в порядке помилования Долгову Э.Н. заменена пожизненным лишением свободы.

Отбывающий наказание в ФКУ ИК-[redacted]УФСИН России по Оренбургской области в [redacted] осужденный Долгов Э.Н. обратился в порядке ст.ст.396, 397 УПК РФ в Забайкальский краевой суд с ходатайствами: об освобождении его от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии ст.83 УК РФ; о восстановлении в порядке ст.357 УПК РФ пропущенного срока для подачи замечаний на протокол судебного заседания; об исчислении срока содержания под стражей с 18 марта 1994 г.

Постановлением Забайкальского краевого суда от 23 мая 2012 г. отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Долгова Э.Н. об освобождении его от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии ст.83 УК РФ, а также в удовлетворении его ходатайства о восстановлении пропущенного срока для подачи замечаний на протокол судебного заседания. Срок отбытия наказания Долгову Э.Н. постановлено исчислять с момента фактического задержания, то есть с 18 марта 1994 года. В описательно-мотивировочной части данного постановления также высказаны мотивы приятых судом решений об отклонении ходатайств Долгова Э.Н. об исключении Указа Президента РФ как «доказательства», об ознакомлении с материалами уголовного дела, о назначении ему местом отбытия наказания соответствующей исправительной колонии.

На данное постановление суда осужденным Долговым Э.Н. подана кассационная жалоба и дополнения к ней, в которых он, приводя свои доводы, считает постановление незаконным, необоснованным и немотивированным. Кроме того, осужденный Долгов высказывает несогласие с постановлением судьи Н[redacted] от 12 апреля 2012 г. о назначении судебного заседания по вопросам о рассмотрении его ходатайств в порядке исполнения приговора. По мнению осужденного Долгова, судья, необоснованно отклонив его ходатайство о непосредственном (личном) участии в судебном заседании в Забайкальском краевом суде, приняв незаконное решение об участии его (Долгова) и его защитника в судебном заседании посредством использования систем видеоконференцсвязи, а также не предоставив ему возможности ознакомиться с материалами уголовного дела, тем самым нарушил его право на защиту.

Проверив материалы дела, судебная коллегия отменяет постановление суда в связи с нарушением правил подсудности, допущенных Забайкальским краевым судом.

По смыслу Конституции Российской Федерации, ее статей 46 (части 1 и 2) и 47 (часть 1), а также корреспондирующих ей международно-правовых актов (пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и пункт 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических пра-

вах), составляющих в силу статей 15 (часть 4) и 17 (часть 1) Конституции Российской Федерации часть правовой системы Российской Федерации, право каждого на судебную защиту, обеспечиваемое путем рассмотрения его дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, означает, в частности, что такое разбирательство должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, т.е. судом, компетенция которого по рассмотрению данного дела определяется правилами подсудности, предусмотренными в уголовно-процессуальном законе.

Как видно из материалов дела, Долгов Э.Н. подал в Забайкальский краевой суд ходатайство в порядке, предусмотренном статьями 396 и 397 УПК РФ, по вопросам, касающимся исчислении срока отбытия наказания (времени содержания под стражей с 18 марта 1994 года), освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии ст.83 УК РФ, а также о разъяснении неясностей, которые возникли у него (Долгова) при исполнении приговора.

Данные вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора, предусмотрены пунктами 9, 11, 15 статьи 397 УПК РФ.

Забайкальским краевым судом, принявшим к своему производству ходатайства Долгова Э.Н. и разрешивших их по существу, не учтены положения частей 1 и 2 ст. 396 УПК РФ, согласно которым указанные вопросы разрешаются судом, постановившим приговор, а в том случае, если приговор приводится в исполнение в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, постановившего приговор, то данные вопросы разрешаются судом того же уровня, а при его отсутствии в месте исполнения приговора - вышестоящим судом. В этом случае копия постановления суда по месту исполнения приговора направляется в суд, постановивший приговор.

Поскольку Долгов Э.Н. отбывает наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительном учреждении Оренбургской области, то приговор в отношении него исполняется не на территории суда постановившего приговор, а на территории Оренбургской области, на которую юрисдикция Забайкальского краевого суда не распространяется.

Следовательно, вопросы, предусмотренные пунктами 9, 11, 15 статьи 397 УПК РФ, в данном случае подлежат рассмотрению судом того же уровня, то есть Оренбургским областным судом.

Поскольку судом нарушен основополагающий принцип уголовного судопроизводства – право лица на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, то указанное постановление Забайкальского краевого суда, вынесенное в отношении Долгова Э.Н., не может быть признано законным и обоснованным.

Доводы кассационной жалобы Долгова Э.Н. по существу вопросов, относящихся к исполнению приговора, не могут быть в настоящее время предметом обсуждения суда кассационной инстанции, поскольку заявленные Долговым Э.Н. ходатайства, связанные с исполнением приговора, подлежат рассмотрению и разрешению Оренбургским областным судом.

Заявленное Долговым Э.Н. ходатайство в суде кассационной инстанции об ознакомлении с материалами уголовного дела совместно с защитником удовлетворению не подлежит, поскольку Долгов Э.Н. отбывает наказание на территории Оренбургской области и его этапирование в [redacted] нарушило бы разумные сроки уголовного судопроизводства.

Право Долгова Э.Н. на ознакомление с материалами уголовного дела (или на получение копий документов из уголовного дела) может быть обеспечено Оренбургским областным судом, если будет признано, что это ему необходимо для реализации права заявить и обосновать ходатайства, которые он просит разрешить в стадии исполнения приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

постановление Забайкальского краевого суда от 23 мая 2012 года в отношении Долгова Э[redacted] Н[redacted] отменить и материалы данного дела направить по подсудности в Оренбургский областной суд.

Председательствующий [redacted]

Судьи