



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-61

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Лаврова Н.Г.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Дергилева О.Е. об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 ноября 2011 г. № 60/518-6 «Об исключении кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва из федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ,

по апелляционной жалобе Дергилева О.Е. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) Кротовой К.О., представителя Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Яшинова А.В., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением ЦИК России от 22 ноября 2011 г. № 60/518-6 Дергилев О.Е. в соответствии с частью 3 статьи 49 Федерального закона от

18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и на основании решения президиума Центрального совета Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ от 17 ноября 2011 г. исключен из федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ.

В ноябре 2012 г. Дергилев О.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании названного постановления ЦИК России, ссылаясь на нарушение этим постановлением норм действующего законодательства о выборах. В обоснование своих требований указал, что ЦИК России не проверил законность и обоснованность принятого политической партией решения об исключении его из федерального списка кандидатов, в результате чего нарушено его пассивное избирательное право, закрепленное Конституцией Российской Федерации.

Кроме того, заявитель сослался на то, что до 18 октября 2012 г. ему не были известны основания исключения из федерального списка кандидатов, поэтому ранее указанной даты он не имел возможности обжаловать это постановление. Полагает, что срок давности следует исчислять с 19 октября 2012 г., так как ни решение президиума Центрального совета Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ от 17 ноября 2011 г., ни постановление ЦИК России от 22 ноября 2011 г. № 60/518-6 ему не представлялись, в том числе по неоднократным запросам.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2013 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Дергилев О.Е., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и рассмотреть заявленные требования судом первой инстанции по существу.

В апелляционной жалобе заявитель сослался на то, что фактически до судебного разбирательства в Тверском районном суде г. Москвы ему не было достоверно известно ни о факте исключения, ни о причинах исключения его из списка. Считает, что судом при вынесении решения не применена часть 4 статьи 260 ГПК РФ, согласно которой после опубликования результатов выборов заявление о нарушении избирательных прав, имевшем место в период избирательной кампании, может быть подано в суд в течение года со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление в суд может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно или должно было стать известно о нарушении законодательства о выборах и референдумах, его избирательных прав или права на участие в референдуме.

Как установлено судом первой инстанции, постановление ЦИК России от 22 ноября 2011 г. № 60/518-6 опубликовано для всеобщего сведения в

официальном издании ЦИК России «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» за 2011 г., № 22.

Отказывая Дергилеву О.Е. в удовлетворении заявления, суд обоснованно исходил из того, что именно с даты официального опубликования постановления ЦИК России заявителю могло стать известно об исключении его из федерального списка кандидатов, и с этой даты у него и возникло право на обращение в суд за защитой нарушенного, по его мнению, пассивного избирательного права.

Обстоятельства, в силу которых заявитель объективно не имел возможности своевременно обратиться за судебной защитой и которые могли бы свидетельствовать об уважительности причин пропуска установленного законом процессуального срока, судом первой инстанции не установлены, и доказательства в подтверждении таких обстоятельств заявителем не представлены.

При таком положении суд обоснованно применил к заявленным требованиям положения о пропуске срока, предусмотренного частью 1 статьи 260 ГПК РФ, и не принял во внимание доводы заявителя о необходимости применения к спорным правоотношениям положений части 4 статьи 260 ГПК РФ, согласно которым после опубликования результатов выборов, референдума заявление о нарушении избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, имевшем место в период избирательной кампании, референдума, может быть подано в суд в течение года со дня официального опубликования результатов выборов, референдума, как основанные на неправильном толковании норм права. Предусмотренный частью 4 статьи 260 ГПК РФ срок на обращение в суд с заявлением об оспаривании нарушений избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации относится к требованиям об оспаривании нарушений избирательных прав по результатам уже состоявшихся выборов и имеющим предметом спора опубликованные результаты выборов.

При разрешении спора суд первой инстанции обоснованно принял во внимание также то обстоятельство, что заявитель был включен в заверенный ЦИК России федеральный список кандидатов в составе региональной группы № 57 (Самарская область) под номером 10, по результатам выборов избранным от этой региональной группы депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации признан только один кандидат. При таких данных обоснован вывод суда, что заявителю в любом случае не может быть обеспечена реализация его пассивного избирательного права на выборах, состоявшихся 4 декабря 2011 г.

Довод заявителя о том, что в решении суда не установлена дата, с которой начинает течь срок обращения в суд, является необоснованным, и опровергается оспариваемым решением, в котором обозначено, что право на обращение в суд за защитой нарушенного, по мнению заявителя, пассивного избирательного права возникло у Дергилева О.Е. с момента опубликования для всеобщего сведения постановления от 22 ноября 2011 г. в официальном

издании ЦИК России «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» за 2011 г., № 22.

Ссылка заявителя на то, что ему стало известно об основаниях его исключения из федерального списка кандидатов только 18 октября 2012 г., не имеет правового значения, поскольку данное обстоятельство не свидетельствует об уважительности причин пропуска срока обращения в суд, о чём указано в решении суда.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции, оснований для отмены обжалованного решения, принятого с соблюдением норм процессуального права, не имеется.

Учитывая изложенное, Верховный Суд Российской Федерации обоснованно отказал Дергилеву О.Е. в удовлетворении заявления об отмене постановления ЦИК России.

Руководствуясь статьей 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Дергилева О.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Н.Г. Лавров