



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1517

## Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

6 марта 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Зайцева В.Ю.

Степанищеве А.В.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по заявлению Петрова С. [ ] П. [ ] об оспаривании постановления Президиума Верховного Совета СССР от 4 августа 1966 г. № 31-VII «О неприменении в виде исключения частей 2 и 3 статьи 23 и статьи 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик к Трифонову С.Н. и Петрову С.П.»,

установил:

10 октября 2012 г. Петров С.П., отбывающий наказание по приговору суда в местах лишения свободы, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать незаконным постановление Президиума Верховного Совета СССР от 4 августа 1966 г. № 31-VII «О неприменении в виде исключения частей 2 и 3 статьи 23 и статьи 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик к Трифонову С.Н. и Петрову С.П.» (далее – Постановление). В заявлении указано, что Постановление не соответствовало нормам Конституции СССР 1936 года и УК РСФСР 1961 года и нарушило принцип равенства всех перед законом. Заявитель просит восстановить срок на обращение в суд, предусмотренный статьей 256 ГПК РФ, ссылаясь на то, что обжаловал Постановление с 1968 года в различные органы, однако полученные ответы не сохранились.

О времени и месте предварительного судебного заседания, назначенного для исследования факта пропуска установленного законом срока обращения в суд, Петров С.П. извещен надлежащим образом.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации просила о рассмотрении дела в отсутствие ее представителя, указав в направленных в суд возражениях, что заявитель утратил право на обжалование Постановления ввиду пропуска срока на обращение в суд, установленного статьей 256 ГПК РФ.

Генеральная прокуратура Российской Федерации требование Петрова С.П. не признала и просила суд в предварительном судебном заседании принять решение об отказе в удовлетворении его заявления в связи с пропуском им без уважительных причин срока для обжалования Постановления.

Выслушав объяснения представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И. и изучив материалы дела, суд находит, что заявление Петрова С.П. не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Постановлением, принятым по представлению Прокуратуры СССР, суду разрешено не применять в виде исключения части 2 и 3 статьи 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик к Трифонову С.Н., рождения [REDACTED] г., и Петрову С.П., рождения [REDACTED] г., в отношении назначения им наказания в виде лишения свободы с отбыванием части или всего срока наказания в тюрьме, если судом будет установлено, что они совершили умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (пункт 1). Кроме того, постановлено, в случае осуждения Трифонова С.Н. и Петрова С.П. не применять к ним в виде исключения в период отбывания наказания условно-досрочное освобождение и замену наказания более мягким, предусмотренных статьей 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (пункт 2).

Приговором Московского городского суда от 27 сентября 1967 г. Петров С.П. признан виновным по ст. 102 п. «б», «г», «и» УК РСФСР и на основании Постановления подвергнут наказанию в виде лишения свободы сроком на 14 лет с содержанием в исправительно-трудовой колонии усиленного режима. Приговором также постановлено не применять к нему в виде исключения в период отбывания наказания условно-досрочное освобождение и замену наказания более мягким, предусмотренных статьей 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Назначенное судом наказание Петровым С.П. отбыто полностью в период с 6 января 1966 г. по 5 января 1980 г.

В соответствии со статьей 32 Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г., каждому гарантировалась судебная защита его прав и свобод. Решения и деяния должностных лиц, государственных органов и общественных организаций, повлекшие за собой нарушение закона или превышение полномочий, а также ущемляющие права граждан, могли быть обжалованы в суд. В дальнейшем

право граждан на обращение в суд с жалобой на любые действия (решения), нарушающие их права и свободы, было подтверждено Законом Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», статья 5 которого предусмотрела, что для обращения в суд с жалобой устанавливается срок три месяца со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его права.

Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., в статье 46 также гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и закрепила, что решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Приведенные конституционные положения получили дальнейшее развитие и детализацию в главах 23–26 ГПК РФ, вступившего в силу с 1 февраля 2003 г. При этом статья 256 ГПК РФ подтвердила установленный Законом Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» срок для обращения граждан в суд, закрепив в части 1, что гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 24 постановления от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» разъяснил, что, принимая во внимание положения статьи 256 ГПК РФ, необходимо по каждому делу выяснять, соблюдены ли сроки обращения заявителя в суд и каковы причины их нарушения, а вопрос о применении последствий несоблюдения данных сроков следует обсуждать независимо от того, ссылались ли на это обстоятельство заинтересованные лица. Исходя из положений части 1 статьи 4 и части 1 статьи 256 ГПК РФ срок обращения с заявлением в суд начинает течь с даты, следующей за днем, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и свобод, о создании препятствий к осуществлению его прав и свобод, о возложении обязанности или о привлечении к ответственности. Обязанность доказывания этого обстоятельства лежит на заявителе. При установлении факта пропуска без уважительных причин указанного срока суд, исходя из положений части 6 статьи 152, части 4 статьи 198 и части 2 статьи 256 ГПК РФ, отказывает в удовлетворении заявления в предварительном судебном заседании или в судебном заседании, указав в мотивировочной части решения только на установление судом данного обстоятельства.

Из материалов дела следует, что после принятия Декларации прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 г. и Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» заявитель имел реальную возможность обжаловать Постановление в судебном порядке, поскольку, как он указывает, знал о его

незаконности с 1968 года. Однако с заявлением в суд о его оспаривании Петров С.П. обратился только 10 октября 2012 г., то есть по истечении 20 лет с момента возникновения такого права, не представив доказательств того, что трехмесячный срок обращения в суд пропущен им по уважительным причинам. Следовательно, срок на оспаривание Постановления пропущен Петровым С.П. без уважительных причин, что в силу части 6 статьи 152 и части 2 статьи 256 ГПК РФ является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его заявления.

Руководствуясь статьями 152, 194–199 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

Петрову С. [ ] П. [ ] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев