



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-О13-2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.

судей Микрюкова В.В., Каменева Н.Д.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Никольской М.В. на приговор Рязанского областного суда от 19 декабря 2012 года, которым:

Герман Р. [redacted] А. [redacted], [redacted]

[redacted] ранее не судимый,

осуждён по п.п. «а», «в», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ ( в ред. Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) на 17 ( семнадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Дополнительное наказание Герману Р.А. в виде ограничения свободы постановлено исполнять после отбытия основного наказания в виде лишения свободы.

На основании ч.1 ст.53 УК РФ в период отбытия осужденным Германом Р.А. наказания в виде ограничения свободы постановлено установить ему следующие ограничения: не уходить из жилища в период с 22-00 час. до 06-00 час, не выезжать за пределы территории муниципального образования - [REDACTED] не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Возложена на осужденного Германа Р.А. обязанность два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Срок наказания исчислен с 19 декабря 2012 г., то есть со дня постановления приговора, засчитав в срок отбытия наказания его содержание под стражей по настоящему делу с 6 декабря 2011 г. по 18 декабря 2012 г. включительно.

В соответствии со ст. 132 УПК РФ взысканы с осужденного Германа Р.А. в доход государства процессуальные издержки в сумме [REDACTED]

Постановлено взыскать с Германа Р. [REDACTED] А. [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба в пользу потерпевшей Л. [REDACTED] [REDACTED] рублей.

Постановлено взыскать с Германа Р. [REDACTED] А. [REDACTED] в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевшей Л. [REDACTED] [REDACTED] рублей, в связи с причинением смерти Л. [REDACTED] и [REDACTED] рублей, в связи с причинением смерти Л. [REDACTED]

По приговору суда Герман Р.А. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц, малолетнего, с целью сокрыть другое преступление, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, возражений, объяснения адвоката Антонова О.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Морозовой Ж.В., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

В кассационной жалобе адвокат Никольская М.В., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что не установлены причины смерти потерпевших, способ и время убийства, приговор основывается лишь на

признательных показаниях Германа, от которых он в судебном заседании отказался, ссылаясь на оказанное на него психологическое воздействие следственными органами. Органы расследования рассматривали только одну версию. Свидетели П [ ] П [ ] П [ ] Ф [ ] [ ] К [ ] Г [ ] являются заинтересованными лицами. Оспаривает законность отказа судом в ходатайстве защиты о назначении дополнительной комплексной психолого-психиатрической экспертизы. С 13 мая по 27 мая 2011 года Германа не было в [ ]. Вызывает сомнение мотив убийства потерпевших. Герман характеризуется положительно. Просит приговор отменить и дело прекратить за непричастностью к совершению преступления.

В возражениях государственный обвинитель Мирушкина Г.Ю. просит жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, возражения на неё, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевшей Л [ ], свидетелей П [ ] П [ ] П [ ] Ф [ ] [ ] К [ ] Г [ ] осужденного Германа Р.А., протоколах очных ставок, протоколами осмотра места происшествия, выемки, заключениях судебно-медицинской, биологической экспертиз.

В судебном заседании исследовалась версия Германа Р.А. о том, что в период времени вмененный ему в вину, он не находился в [ ] и не мог совершить преступления, которая по мотивированному выводу суда не нашла свое подтверждение.

Так из показаний свидетеля Б [ ] следует, что Герман Р.А. вместе с П [ ] и П [ ] работали у него дома. В начале мая в течении 4-5 дней они кололи дрова у матери Б [ ] и нередко при этом присутствовала потерпевшая Л [ ] Когда они приступили к заливке отмостки дома, её уже не было. На его вопрос об этом Герман сказал, что отправил её с сыном домой г. М [ ]. Герман Р.А. уезжал в [ ] уже после исчезновения Л [ ]

В приговоре суд дал оценку показаниям свидетелей защиты Г [ ] К [ ] К [ ] З [ ] Б [ ] и привел подробные обоснования, с которыми нельзя не согласиться.

В судебном заседании были проверены все выдвинутые как самим подсудимым, так и свидетелями защиты версии причастности других лиц к

совершению указанного преступления, которые не нашли своего подтверждения и были обоснованно отвергнуты судом.

Так из показаний свидетеля К [ ] следует, что в мае 2011 года бригада рабочих под руководством П [ ] безвыездно работала на строительном объекте в [ ]

Свидетель Г [ ] [ ] являясь родной сестрой осужденного, подтвердила, что П [ ] в мае 2011 года находился в [ ] на заработках.

О нахождении П [ ] в мае-июне 2011 года на работе в [ ] подтвердил в судебном заседании и сам Герман Р.А.

Свидетели П [ ] [ ] и П [ ] отрицали свою причастность к убийству Л [ ]

Герман Р.А. на всем протяжении предварительного следствия неоднократно в присутствии адвоката давал подробные показания о совершенном им убийстве Л [ ], а через несколько дней он рассказал об убийстве Л [ ] П [ ], а позже и П [ ]

Эти показания были даны Германом Р.А. на предварительном следствии, как это видно из материалов дела, после разъяснения ему права не свидетельствовать против самого себя и с участием адвоката, что позволяет считать их допустимыми доказательствами и опровергает доводы кассационной жалобы о нарушении следствием уголовно-процессуального закона.

Достоверность этих показаний также не вызывает сомнений, так как они согласуются между собой и, как правильно указал в приговоре суд, подтверждаются совокупностью других доказательств, имеющих в материалах дела.

Свидетели П [ ] [ ] и П [ ] [ ] как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании подтвердили, что Герман им рассказывал о совершении им убийства Л [ ]

В ходе очных ставок со свидетелями П [ ] П [ ] [ ] и П [ ] Герман Р.А. подтвердил совершение им убийства Л [ ] и малолетнего Л [ ]

Свидетель под псевдонимом «Ф [ ]» также подтвердил, что Герман Р.А. ему рассказывал о совершенном им убийстве Л [ ] - путем удушения, о сокрытии трупов в лесополосе.

В ходе проверки показаний на месте Герман Р.А. рассказал и показал, как он совершил убийство, что душил потерпевших колготками и показал, куда их выбросил, где они впоследствии и были обнаружены.

Вопреки доводам защиты, показания Германа на предварительном следствии даны с соблюдением требований закона.

Довод защиты о том, что показания Германа Р.А. на следствии в силу наличия у Германа «органического расстройства личности с эмоционально-волевыми нарушениями» были даны под влиянием психологического давления лиц, осуществляющих оперативные и следственные действия, является необоснованным.

На основании оценки выводов судебно-психиатрической экспертизы, признавшей, несмотря на наличие иного психического расстройства в форме «органического расстройства личности с эмоционально-волевыми нарушениями + синдром зависимости от употребления алкоголя», что Герман Р.А. в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, и в настоящее время мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания, а также анализа показаний Германа, поведения его в судебном заседании, активном участии в исследовании доказательств, адекватном реагировании на ситуацию в процессе, суд обоснованно признал его вменяемым в совершении преступления.

В связи с изложенным суд обоснованно отклонил ходатайство защиты о проведении Герману Р.А. стационарной судебно-психиатрической экспертизы, так как психическое состояние здоровья Германа Р.А. проверено надлежащим образом.

Вопреки доводам жалобы ни в ходе предварительного, ни в ходе судебного следствия при допросе свидетелей не было установлено фактов оказания на Германа Р.А. незаконного воздействия с целью получения избобличающих его доказательств. Довод защиты о самооговоре проверялся в ходе судебного следствия. Результатами проверки следователем Скопинского МСО Следственного управления Следственного комитета России по [ ] области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст.286 УК РФ, которое не обжаловано и имеет законную силу.

Показания свидетелей Ф [ ] К [ ] Г [ ] С [ ] свидетельствуют об инициативе Германа Р.А. сообщить следственным органам о совершенном им преступлении и отсутствии на него

психологического воздействия, а также подсказок со стороны следственных и оперативных работников при фиксировании следственных действий на видео (явка с повинной и протокол проверки показаний на месте, следственный эксперимент).

Каких-либо данных, свидетельствующих о применении к Герману Р.А. незаконных методов следствия, не имеется.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз и показаний в суде эксперта Г [ ] следует, что смерть Л [ ] и [ ] могла наступить от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи при удушении петлей, в условиях, воспроизведенных Германом Р.А. в ходе следственного эксперимента.

В связи с изложенным судом обоснованно сделан вывод о насильственном характере смерти Лузгиных и способе убийства - путем удушения детскими колготками.

Не основаны на материалах дела доводы кассационной жалобы защиты о том, что показания свидетелей защиты указывают на невиновность Германа Р.А.

Суд в приговоре также дал объективную оценку противоречивым показаниям Германа Р.А. в ходе судебного заседания о непричастности к совершению умышленного лишения жизни Л [ ] и малолетнего Л [ ]

Вопреки доводам жалобы судом установлены и в приговоре отражены время совершения преступления, причина смерти потерпевших, способ и мотив убийства.

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Доказательства, положенные в основу осуждения Германа Р.А. собраны с соблюдением требований ст.74 и ст.86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывает.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению не подлежит.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалобы являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Рязанского областного суда от 19 декабря 2012 года в отношении Германа Р [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

