



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 89-О13-10сп

г. Москва

5 марта 2013 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Семёнова Н.В.**, **Талдыкиной Т.Т.**
при секретаре **Колосковой Ф.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных **Насибова М.Г.**, **Исмаилова А.И.**, адвоката **Нынника И.В.** на приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 декабря 2012 года, по которому

НАСИБОВ М [] Г [] о [] []
[]
[], несудимый,

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденному **Насинову М.Г.** при отбывании наказания в виде ограничения свободы;

ИСМАЙЛОВ А [] И [] о [] родившийся 4 февраля 1991 года в с. Сарханлы Имишлинского района Азербайджанской ССР, со средним образованием, судимый 30 марта 2012 года по ст.ст. 111 ч. 1, 115 ч. 1 УК РФ к 3 годам 20 дням лишения свободы,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 16 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ с учетом приговора от 30 марта 2012 года окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Насибова М.Г., Исмаилова А.И., адвокатов Артеменко Л.Н., Вишняковой Н.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г., представителя потерпевших С [] полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Насибов и Исмаилов осуждены за убийство по предварительному сговору потерпевшего Р [] Насибов также признан виновным в покушении на убийство потерпевшего Р [] Преступления совершены 28 августа 2011 года в []

В кассационных жалобах:

осужденный Насибов и адвокат Нынник указывают, что приговор является незаконным в связи с допущенными при рассмотрении дела в суде нарушениями уголовно-процессуального закона; необоснованно отказано в допросе в качестве специалиста С [] явившегося в суд по инициативе стороны защиты; судья провел судебное заседание с обвинительным уклоном, утратив объективность. Просят приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

Осужденный Насибов также обращает внимание на то, что отсутствуют доказательства его причастности к убийству Р [] не устранены сомнения в его виновности; не учтены его доводы в свою защиту и представленные доказательства; необоснованно оставлено без удовлетворения ходатайство стороны защиты об исключении из числа доказательств протоколов его допроса в качестве подозреваемого и проверки его показаний на месте происшествия; в его действиях отсутствует состав покушения на убийство; присяжные заседатели имели при себе мобильные телефоны, что указывает на их заинтересованность в исходе дела; председательствующий, задавая вопросы судебно-медицинскому эксперту, фактически высказал свое мнение, с которым согласился допрашиваемый; напутственное слово председательствующего произнесено с обвинительным уклоном; суд не полностью исследо-

вал материалы дела; в вопросном листе не поставлен вопрос о его виновности, не поставлены также вопросы в отношении каждого из осужденных о доказанности совершения ими деяний;

осужденный Исмаилов считает приговор незаконным и необоснованным; председательствующий в процессе занял позицию обвинения, препятствуя стороне защиты представлять и исследовать доказательства; в напутственном слове был нарушен принцип объективности; не было учтено мнение стороны защиты при составлении вопросного листа. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Везденев просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Указанные в кассационной жалобе осужденного Насибова доводы о том, что отсутствуют доказательства его причастности к убийству Р [REDACTED], не устранены сомнения в его виновности, не учтены его доводы в свою защиту и представленные доказательства, не являются, в соответствии со ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены либо изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных Исмаилова и Насибова, замечания стороны защиты были учтены при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и в вопросном листе поставлен вопрос № 3 о наличии фактических обстоятельств, влекущих за собой ответственность Исмаилова за менее тяжкое преступление.

По каждому из деяний, в совершении которых обвинялись осужденные, были поставлены основные вопросы, в том числе о доказанности совершения ими деяний, а также их виновности в совершении этих деяний.

Из текста напутственного слова усматривается, что председательствующий ни каким образом не выразил свое мнение по вопросам, поставленным перед присяжными заседателями, принцип объективности и беспристра-

стности им нарушен не был. Возражений от сторон в связи с содержанием напутственного слова председательствующего в этой части не поступило.

В судебном заседании сторона защиты заявила ходатайство о допросе в качестве специалиста врача хирурга, для выяснения вопроса, могли ли ранения потерпевших быть причинены клинком одного ножа. Данное ходатайство после обсуждения было оставлено без удовлетворения.

Однако указанные стороной защиты обстоятельства были выяснены при допросе в присутствии присяжных заседателей судебно-медицинского эксперта Д [REDACTED]

Как следует из протокола судебного заседания, вопросы председательствующего судебно-медицинскому эксперту не свидетельствуют о его необъективности.

Ходатайство стороны защиты об исключении из числа доказательств протоколов допроса Насибова в качестве подозреваемого и проверки его показаний на месте происшествия должным образом разрешено.

В отсутствие присяжных заседателей судом были проверены доводы стороны защиты о нарушении уголовно-процессуального закона при производстве данных следственных действий, которые обоснованно отвергнуты.

Действия осужденных квалифицированы правильно.

Как усматривается из вердикта присяжных заседателей, они признали доказанным, что Насибов решил лишить жизни Р [REDACTED] и нанес ему удар ножом в область живота, причинив ранение, которое повлекло тяжкий вред здоровью. Смерть потерпевшего не наступила в результате своевременно оказанной медицинской помощи.

Таким образом, является несостоятельным довод кассационной жалобы адвоката Нынника о неправильной квалификации действий Насибова в отношении потерпевшего Р [REDACTED]

Данных, свидетельствующих о том, что председательствующий и присяжные заседатели утратили объективность и беспристрастность, были заинтересованы в исходе дела, не имеется.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в присутствии присяжных заседателей были исследованы все доказательства, представленные сторонами, дополнений к судебному следствию не имелось.

В связи с чем довод кассационной жалобы осужденного Насибова о неполном исследовании материалов дела нельзя признать обоснованным.

Наказание Насибову и Исмаилову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 декабря 2012 года в отношении **Насибова М [] Г [] о []** **Исмаилова А [] И [] о []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи