ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-013-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Семёнова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.,
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Поспелова Е.А. и адвоката Кореневой В.В. на приговор Омского областного суда от 20 декабря 2012 года, по которому

ПОСПЕЛОВ Е[redacted] А[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.290 УК РФ (за получение взятки в размере [redacted] рублей) – на 4 года со штрафом в размере сорокакратной суммы взятки, то есть в размере 40.000 рублей, по ч.3 ст.290 УК РФ (за получение взятки в размере [redacted] рублей) – на 4 года со штрафом в размере сорокакратной суммы взятки, то есть в размере 80.000 рублей, по ч.2 ст.228 УК РФ на 4 года со штрафом в размере 20.000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 90.000 рублей.

Судом также разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденного Поспелова Е.А., адвоката Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалобы, возражения прокурора Филимоновой С.Р. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

установила:

Поспелов Е.А., осужден за то, что дважды получил взятку в виде денег за незаконные действия, а также за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ в особо крупном размере.

Преступления совершены в октябре – ноябре 2011 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Поспелов Е.А. и адвокат Коренева В.В. просят отменить приговор в части осуждения Поспелова Е.А. по ч.2 ст.228 УК РФ, применить ст.73 УК РФ, утверждают, что наркотические средства попали к Поспелову помимо его воли и желания, он не намеревался передавать наркотические средства осужденному Г[redacted] в колонию, т.е. имел место добровольный отказ от преступления.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Романенко П.С. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В суде Поспелов Е.А. вину по фактам получения им взяток признал, в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств и психотропных веществ вину не признал.

В явке с повинной Поспелов Е.А. указал, что за денежное вознаграждение в сумме [redacted] рублей по просьбе осужденного Г[redacted] принес на территорию колонии и передал осужденному сотовый телефон и зарядное устройство, которые получил от знакомой осужденного по имени М[redacted]. Затем по просьбе Г[redacted] за вознаграждение в сумме [redacted] рублей забрал у девушки по имени М[redacted] для осужденного Г[redacted] сотовый телефон, который хранился у него дома. 7 ноября 2011 года Г[redacted] попросил забрать у М[redacted] несколько свертков с наркотическими средствами и сотовыми телефонами, за доставку которых на территорию колонии он должен был получить в последующем [redacted] рублей. Он согласился, и 8 ноября 2011 года М[redacted] передала ему три свертка для Г[redacted] которые хранились у него дома.

На предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого Поспелов Е.А. показал, что в сентябре 2011 года, по просьбе осужденного Г он встретился с его знакомой по имени М и получил от нее сотовый телефон для передачи осужденному и рублей в качестве оплаты за услугу. Сотовый телефон он пронес через КПП и передал осужденному Г 2 ноября 2011 года Г попросил пронести для него еще сотовый телефон, предложив оплату за услугу в рублей. Он встретился с М получил от нее телефон и деньги, однако телефон передать Г не успел, а положил у себя дома. 7 ноября 2011 года ему снова позвонил Г и предложил за рублей пронести наркотические средства, а также сотовый телефон, при этом была договоренность, что деньги он получит позже. Он встретился с М, та передала ему пакет, в котором находились полимерные свертки и пачка из-под сигарет с наркотическими средствами и сотовым телефоном. Все это он оставил дома, так как побоялся в тот день переносить через КПП. В этот же день при задержании он сообщил, что дома у него хранятся несколько свертков с наркотическим средством для дальнейшей передачи осужденному Г

При допросах в качестве обвиняемого Поспелов Е.А. подтвердил, что вознаграждение получил за доставку в колонию и передачу Г сотового телефона. Умысла на сбыт наркотических средств осужденному у него не было, поскольку он догадывался, что в свертках, переданных для Г находятся наркотические средства, он передавать их не собирался, намереваясь вернуть обратно.

На очной ставке с Г Поспелов Е.А. показал, что получив в первый раз от знакомой Г сотовый телефон, он пронес его в исправительное учреждение и передал Г за что получил вознаграждение в сумме рублей, которое ему также передала М

Из показаний свидетелей М и Р работников ОСБ УФСИН России по области, видно, что в отношении Поспелова была получена оперативная информация о том, что он занимается доставкой на территорию колонии запрещенных предметов, в связи с чем 8 ноября 2011 года было принято решение о проведении его задержания, поскольку была информация, что в этот день Поспелов будет проносить на территорию колонии наркотические средства и сотовые телефоны для осужденного. После задержания Поспелова, сотрудниками УФСКН был проведен его личный досмотр, однако, ничего запрещенного при нем обнаружено не было, кроме личных вещей. При этом сам Поспелов сообщил, что у него дома находятся наркотические средства, которые ему передала малознакомая девушка. В связи с этим совместно с сотрудниками УФСКН РФ по области было проведено обследование комнаты Поспелова, где были обнаружены и изъяты три мобильных телефона с сим-картами, а также вещества порошкообразные и растительного происхождения, которые находились в свертках. Кроме того, вещество растительного происхождения было обнаружено еще и в пачках из-под сигарет. Также в комнате Поспелова были изъяты деньги, относительно которых тот пояснил, что это

вознаграждение за то, что он проносил на территорию колонии запрещенные предметы и вещества. По поводу обнаруженных свертков Поспелов пояснил, что в них находятся наркотические средства и мобильные телефоны, которые он должен передать осужденному Г за денежное вознаграждение. Изъятые свертки и телефоны были упакованы и опечатаны.

Свидетель Г показал, что с 10.03.2009 года он отбывает наказание в ИК где в феврале 2010 года познакомился с сотрудником ИК Поспеловым. В сентябре 2011 года между ним и Поспеловым состоялся разговор, в ходе которого Поспелов сообщил, что есть возможность пронести сотовый телефон на территорию колонии, при этом дал ему номер своего телефона. В последующем он созвонился с Поспеловым и договорился о том, что телефон привезет его, Г знакомая А. Созвонившись с А, он попросил встретиться с Поспеловым и передать для него, Г, сотовый телефон, а также рублей, которые предназначались в качестве благодарности за то, что Поспелов пронесет для него телефон. А он дал номер телефона Поспелова, и они сами связались между собой, и в ходе встречи А передала Поспелову телефон и деньги в сумме рублей. Однако, телефон Поспелов ему не передал, сказав, что ему удобнее пронести в колонию два телефона. Поэтому он созвонился со своими друзьями, которых попросил передать А сотовый телефон, который она должна была передать Поспелову для него. Кроме того, он попросил А передать Поспелову еще рублей. Наркотические средства он никого не просил ему передавать. Сумму вознаграждения Поспелову каждый раз определял он, Г, самостоятельно.

Вместе с тем, будучи допрошенным на предварительном следствии, Г пояснял, что в первый раз за передачу телефона Поспелов Е.А. просил заплатить ему рублей, а во второй раз Поспелов обозначил сумму в рублей.

Из показаний свидетеля А следует, что ее знакомый Г, отбывавший наказание в ИК в конце октября 2011 года позвонил ей на сотовый телефон с просьбой о помощи. Г попросил ее купить сотовый телефон, бывший в употреблении, связаться по номеру телефона, который он ей дал, с парнем по имени Ж, и передать ему купленный сотовый телефон и рублей. На рынке она приобрела бывший в употреблении телефон, 24 октября 2011 года связалась по телефону с Ж, которым оказался ранее ей незнакомый Поспелов, представилась, что она от Г и они договорились с Поспеловым о встрече. При встрече в тот же день в обусловленном месте она передала Поспелову сотовый телефон для Г и рублей. Когда Г снова связался с ней по телефону через некоторое время, то сказал, что к телефону необходимо зарядное устройство, которое она приобрела и передала 27 октября 2011 года Поспелову при встрече. 6 ноября 2011 года Г снова ей позвонил и попросил передать Поспелову рублей. Она созвонилась с Поспеловым 6 ноября 2011 года, приехала на встречу с ним со своим знакомым, который по ее просьбе передал деньги Поспелову, ждавшему ее около магазина «»,

сказав, что он от Г. 8 ноября 2011 года Г ей вновь позвонил и попросил передать Поспелову сотовые телефоны и зарядные устройства, которые она должна была забрать у его, Г, друзей, пояснив при этом, что телефоны ей передаст молодой человек. Получив от незнакомого ей молодого человека упакованный сверток, в тот же день 8 ноября 2011 года она передала Поспелову этот сверток. О том, что в свертках находятся наркотические средства, ей не было известно.

Вина осужденного подтверждается также заключением дактилоскопической экспертизы об обнаружении на упаковке, в которую были помещены наркотические средства следа пальца руки Поспелова, детализацией телефонных соединений абонента Поспелова Е.А. с абонентом А, другими доказательствами, приведенными в приговоре и получившими надлежащую оценку.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина осужденного в содеянном материалами дела доказана, обоснованно отвергнув его доводы о том, что он не намеревался получать от А наркотические средства.

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалобы осужденного и его адвоката, и не находит оснований для отмены приговора в части осуждения Поспелова по ч.2 ст.228 УК РФ по тем основаниям, что имел место добровольный отказа от преступления.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Поспелова Е.А., в том числе состояние его здоровья, в качестве смягчающего обстоятельства его явку с повинной, частичное признание им своей вины, его возраст, наказание назначил с учетом правил, предусмотренных ч.1 ст.62 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств и степени общественной опасности совершенных преступлений суд не нашел оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ.

Исключительных обстоятельств для применения правил ст.64 УК РФ, а равно оснований для применения ст.73 УК РФ, суд не усмотрел.

Судебная коллегия также не находит таких оснований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила.

Приговор Омского областного суда от 20 декабря 2012 года в отношении ПОСПЕЛОВА Е[redacted] А[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Поспелова Е.А. и адвоката Кореневой В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]