



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ12-21

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2013г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М..

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Жирновой Д. [ ] В. [ ] к Муниципальному бюджетному образовательному учреждению дополнительного образования детей «Центр эстетического воспитания детей и молодежи городского округа Самара» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Центр эстетического воспитания детей и молодежи городского округа Самара» на решение Самарского районного суда г. Самары от 1 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 января 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Жирновой Д.В., представителя Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Центр эстетического воспитания детей и молодежи городского округа Самара» адвоката Лапузина А.С.; заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

Жирнова Д.В. обратилась в суд с иском к Муниципальному бюджетному образовательному учреждению дополнительного образования детей «Центр эстетического воспитания детей и молодежи городского округа Самара» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, указав в обоснование своих требований на то, что с 1 сентября 2008г. в соответствии с трудовым договором она работала в Муниципальном бюджетном образовательном учреждении дополнительного образования детей «Центр эстетического воспитания детей и молодежи городского округа Самара» в должности [REDACTED] [REDACTED], свои трудовые обязанности исполняла квалифицированно, добросовестно и без нарушений, однако, приказом от 20 сентября 2011г. № 37-к истец была уволена по п. 11 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с нарушением правил заключения трудового договора: отсутствия соответствующего документа об образовании для продолжения работы (ст. 84 Трудового кодекса Российской Федерации).

Истец считает увольнение незаконным, поскольку ею при трудоустройстве работодателю был предоставлен диплом о высшем профессиональном образовании, полученном в [REDACTED] институте. Таким образом, при заключении трудового договора порядок, установленный Трудовым кодексом Российской Федерации, нарушен не был.

Истица полагает, что на момент увольнения она в полном объеме отвечала требованиям, установленным постановлением администрации г.о. Самара от 12 июля 2011г. № 462 об утверждении Положения о порядке формирования и подготовки кадрового резерва руководителей муниципальных образовательных учреждений г.о. Самара, по которому в кадровый резерв руководителей образовательных учреждений включаются лица, соответствующие квалификационным характеристикам должностей работников образования по должности «руководитель», имеющие высшее профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование в области государственного и муниципального управления или менеджмента и экономики и стаж работы на педагогических или руководящих должностях не менее 5 лет.

Кроме того, в нарушение ч. 2 ст. 84 Трудового кодекса Российской Федерации работодателем не предложена Жирновой Д.В. иная должность (вакансия).

При этом, истец указала на то, что она является матерью одиночкой, и её увольнение в соответствии со ст. 261 Трудового кодекса Российской Федерации также является незаконным.

Решением Самарского районного суда г. Самары от 1 декабря 2011г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 января 2012г., иск Жирновой Д.В. удовлетворен.

Муниципальным бюджетным образовательным учреждением дополнительного образования детей «Центр эстетического воспитания детей и молодежи городского округа Самара» подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2013г. передано с кассационной жалобой Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Центр эстетического воспитания детей и молодежи городского округа Самара» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Установлено, что на период заключения трудового договора истцом был представлен диплом об окончании [REDACTED] института по специальности «Бухгалтерский учет и аудит».

Удовлетворяя иск, суд исходил из того, что пунктом 9 раздела «Квалификационные характеристики должностей работников образования» Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 26 августа 2010г. № 761н предусмотрено, что лица, не имеющие специальной подготовки или стажа работы, установленных в разделе «Требования к квалификации», но обладающие достаточным практическим опытом и компетентностью, выполняющие качественно и в полном объеме возложенные на них должностные обязанности, по рекомендации аттестационной комиссии, в порядке исключения, могут быть назначены на соответствующие должности так же, как и лица, имеющие специальную подготовку и стаж работы.

Между тем, в соответствии с п. 11 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации основанием прекращения трудового договора является нарушение установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, если это нарушение исключает возможность

продолжения работы (статья 84).

Пунктом 3 ст. 84 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что трудовой договор прекращается в случае отсутствия соответствующего документа об образовании, если выполнение работы требует специальных знаний в соответствии с федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

Постановлением Минтруда России от 11 ноября 1992г. № 33 и Приложением к приказу Минздравсоцразвития России от 26 августа 2010г. № 761н – нормативно-правовыми актами, действовавшими на период приема истца на работу и на период ее увольнения, предусматривалось обязательное наличие высшего педагогического образования у лиц, замещающих должность руководителя структурного подразделения образовательного учреждения, в частности, [REDACTED].

Вступившим в законную силу приговором мирового судьи судебного участка № 31 Самарской области от 9 августа 2011г. установлено, что в 2009г. истец приобрела и представила в Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Центр эстетического воспитания детей и молодежи городского округа Самара» заведомо поддельный диплом о высшем педагогическом образовании (л.д. 32-36).

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия полагает, что у ответчика имелись основания для расторжения с Жирновой Д.В. трудового договора по п. 11 ст. 77 и п. 3 ст. 84 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку на период приема на работу на должность [REDACTED] [REDACTED] Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Центр эстетического воспитания детей и молодежи городского округа Самара» истец не имела необходимого высшего педагогического образования.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе в удовлетворении иска Жирновой Д.В.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

решение Самарского районного суда г. Самары от 1 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 января 2012г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Жирновой Д. [REDACTED] В. [REDACTED] к Муниципальному бюджетному образовательному учреждению дополнительного образования детей «Центр

эстетического воспитания детей и молодежи городского округа Самара» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий:

Судьи: