



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-О13-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.,
судей Кулябина В.М. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Колосковой Ф.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Нургожиева Т.О. и кассационное представление государственного обвинителя на приговор Оренбургского областного суда от 12 декабря 2012 года, которым

- Нуржанов Р

А

судимый
09.09.2009 года приговором мирового судьи Беляевского района Оренбургской области по ст. 119 ч.1 УК РФ на 4 месяца 3 дня лишения свободы, наказание отбыто 09.09.2009 года, осужден:

- по п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к лишению свободы на 8 лет, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, без штрафа;

- по ч.1 ст.30 п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к лишению свободы на 8 лет, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, без штрафа.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Нургожиев Т.О.

осужден:

- по п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы на 4 года, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, без штрафа;

- по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, без штрафа.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М, выступление адвокатов Карпухина С.В. и Пригодина В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших оставить без удовлетворения кассационное представление государственного обвинителя, мнение прокурора Самойлова И.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

осужденные признаны виновными:

- Нуржанов Р.А. в незаконном сбыте Нургожиеву Т.О. наркотического средства марихуаны 29.03.2012 года в особо крупном размере массой 1101,29г, в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства - марихуаны в особо крупном размере: марихуаны массой 1010,19г, которую 12.04.2012 года передал Нургожиеву, марихуаны массой 1736,93г, с которой был задержан 13 апреля 2012 года, и марихуаны массой 1537,31г, которую хранил у себя по месту жительства;

- Нургожиев Т.О. в незаконном сбыте А. [] [] наркотического средства марихуаны 30.03.2012 года в особо крупном размере массой 1101,29г и в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства - марихуаны в особо крупном размере массой 1010,19г, которую 12.04.2012 года купил у Нуржанова Р.А.

В кассационной жалобе осужденный Нургожиев Т.О. указывает, что наказание ему назначено без учета статей 61-64 УК РФ, судом применены не все положения статей 69 ч.2, 67, 33 ч.5 УК РФ, при этом суд не учел, что он был лишь пособником, несудим и тяжело болен, а также состоит на учете у психиатра. Просит смягчить ему наказание.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит приговор отменить, указывает, что выводы суда содержат противоречия. Так, в приговоре имеется указание о совершении Нуржановым преступления в

соучастии с Нургожиевым, хотя в судебном заседании установлено, что осужденные действовали самостоятельно друг от друга, реализуя каждый свой умысел. При определении квалификации действий осужденных по эпизоду приготовления суд не обосновал ее в отношении каждого из подсудимых. В результате действия Нургожиева были квалифицированы как приготовление к сбыту марихуаны, изъятой в автомобиле Нургожиева, на участке местности, где его спрятал Нуржанов и в его жилище. Однако установлено, что Нургожиев приготовил к сбыту только марихуану, изъятую в машине. Обоим осужденным суд назначил чрезмерно мягкое наказание, не учел судимость Нуржанова, характеризующую его как личность, склонную к совершению преступлений. К Нургожиеву необоснованно применена ст.64 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалобы и представления, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина осужденных Нургожиева и Нуржанова в установленных судом деяниях нашла свое подтверждение совокупностью доказательств, в том числе показаниями самих осужденных, которые они давали в ходе предварительного расследования, свидетелей А [] Ш [] Т [] Р [] П [] П [] заключениями экспертов, справками об исследовании, протоколами осмотра, а также ряда других, анализ и существо которых подробно изложены в приговоре.

Так, из принятых судом в качестве доказательства показаний Нуржанова Р.А., данных им в качестве подозреваемого и обвиняемого, следует, что он договорился с Нургожиевым о том, что продаст ему 1 кг марихуаны за [] рублей. Нургожиев пообещал купить впоследствии марихуаны еще больше. В конце марта Нургожиев купил у него 1 кг марихуаны, потом стал говорить, что пока покупать не будет, потому что не может найти покупателя. 12 апреля Нургожиев сообщил по телефону, что еще купит у него 1 кг марихуаны, после чего они встретились и Нургожиев снова купил 1 кг марихуаны за [] рублей. Свидетель А [] подтвердил в суде свои показания о том, что в 2012 году к нему приехал Нургожиев и предложил купить у него 1 кг марихуаны хорошего качества за [] рублей. Забрав деньги, уехал, через час привезет 1 кг марихуаны, сказал, что берет ее у мужчины по имени Р []. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Нургожиев в каждом из вмененных ему преступлений действовал только в своих интересах с целью сбыта марихуаны, приобретаемой им по заранее достигнутой договоренности у Нуржанова. Поэтому суд обоснованно отверг доводы Нургожиева об оказании им помощи А [] в приобретении марихуаны и отсутствии у него умысла на сбыт при повторном приобретении марихуаны у Нуржанова.

Действия осужденных квалифицированы правильно, мотивы такого решения подробно приведены в приговоре. Они полностью соответствуют материалам дела.

Вопреки доводу кассационного представления о наличии в приговоре противоречивых выводов, указание суда при изложении деяния Нуржанова от 12.04.2012 года о том, что он приискал соучастника преступления, передав Нургожиеву марихуану, само по себе не противоречит выводам о том, что оба осужденных, один совершая сбыт марихуаны, а другой ее приобретение с целью последующего сбыта, согласовывали между собой только объем, наименование и цену передаваемого наркотического средства, а также время и место передачи. В остальном они действовали самостоятельно друг от друга - Нуржанов с целью сбыта марихуаны Нургожиеву, а Нургожиев с целью её последующего сбыта другим лицам, в том числе А [REDACTED]. В связи с этим довод жалобы Нургожиева о том, что он являлся лишь пособником, не соответствует материалам дела.

Выводы суда о способности Нургожиева отдавать отчет своим действиям и руководить ими в приговоре были подробно мотивированы и основаны на материалах дела, в том числе на заключениях амбулаторной и стационарной комиссий экспертов, о том, что у Нургожиева Т.О. имеется психическое расстройство, не исключающее его вменяемости.

Наказание осужденным назначено в полном соответствии со ст.ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного каждым из них, всех данных о личности каждого, в том числе смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на их исправление. Все эти обстоятельства применительно к каждому из осужденных подробно изложены и мотивированы в приговоре. Нуржанов судим за преступление небольшой тяжести, которое согласно положениям п. «а» ч.4 ст.18 УК РФ не влечет за собой рецидива преступлений в случае совершения нового преступления и, следовательно, не влечет за собой назначение более строгого наказания. Назначая наказание осужденному Нургожиеву с применением ст.64 УК РФ, суд привел для обоснования такого решения фактические основания, которые полностью соответствуют материалам дела. Из них видно, что Нургожиев Т.О. является инвалидом, страдает тяжелым заболеванием, в ходе расследования активно способствовал раскрытию преступления, вину в содеянном признал частично. При наличии таких данных, а также отсутствия у него судимости и иных обстоятельств, отягчающих наказание, оснований для признания назначенного Нургожиеву Т.О. наказания несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости, не имеется. По этим же основаниям назначенное ему наказание нельзя признать несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. Обстоятельств, которые бы суд не учел в качестве смягчающих наказание Нургожиева, в кассационной жалобе он не указывает, не находит таковых и Судебная коллегия.

Вопреки доводам кассационной жалобы положения статей 69 ч.2, 67, 33 ч.5 УК РФ учету при назначении наказания Нургожиеву Т.О. не подлежат.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Оренбургского областного суда от 12 декабря 2012 года в отношении Нуржанова Р. [REDACTED] А. [REDACTED] и Нургожиева Т. [REDACTED] О. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу Нургожиева Т.О. и кассационное представление государственного обвинителя без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи