

8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №16-АПГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Хаменкова В.Б. и Горчаковой Е.В.,

при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Ульянова А.В. на решение Волгоградского областного суда от 14 февраля 2013 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании незаконным и отмене постановления территориальной избирательной комиссии Городищенского района Волгоградской области от 24 января 2013 года № 66/299 «О регистрации М[] Р[] Шабановой кандидатом в депутаты Волгоградской областной Думы по Городищенскому одномандатному избирательному округу № 5».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Ульянова А.В. - Журавлева Е.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения против жалобы представителя Шабановой М.Р. и Волгоградского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» - Стоян И.В., представителя территориальной избирательной комиссии Городищенского района и Избирательной комиссии Волгоградской области - Динеге М.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Избирательной комиссии Волгоградской области от 21 декабря 2012 года № 82/410-5 на 24 марта 2013 года назначены дополнительные выборы депутата Волгоградской областной Думы по Городищенскому одномандатному избирательному округу № 5.

Постановлением Избирательной комиссии Волгоградской области от 21 декабря 2012 года № 82/411-5 полномочия окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам депутата Волгоградской областной Думы по Городищенскому району Волгоградской области возложены на территориальную избирательную комиссию Городищенского района.

Постановлением территориальной избирательной комиссии Городищенского района Волгоградской области от 24 января 2013 года № 66/299 Шабанова М. [REDACTED] Р. [REDACTED], выдвинутая Волгоградским региональным отделением Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», зарегистрирована кандидатом в депутаты Волгоградской областной Думы по Городищенскому одномандатному избирательному округу № 5».

Зарегистрированный по тому же одномандатному избирательному округу кандидат от Волгоградского областного отделения Политической партии «КОММУНИСТЫ РОССИИ» Ульянов А. [REDACTED] В. [REDACTED] обратился в Волгоградский областной суд с заявлением об отмене постановления избирательной комиссии о регистрации кандидата Шабановой М.Р., ссылаясь на допущенные ею при сдаче документов на выдвижение и регистрацию нарушения избирательного законодательства. Указывал, в частности, на то, что первый финансовый отчет кандидата был подписан и представлен в избирательную комиссию не кандидатом, а лицом, не имеющим соответствующих полномочий.

Решением Волгоградского областного суда от 14 февраля 2013 года в удовлетворении заявления Ульянова А.В. отказано.

Ульянов А.В. в апелляционной жалобе просит решение отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда неправильным и подлежащим отмене.

Отказывая заявителю в удовлетворении требований, суд исходил из того, что представление в избирательную комиссию первого финансового отчёта уполномоченным представителем избирательного объединения –

Волгоградского регионального отделения ВПП «Единая Россия» соответствует пункту 13.3 Инструкции «О порядке открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов, порядке и формах учёта и отчётности кандидатов и избирательных объединений о поступлении средств в их избирательные фонды и расходовании этих средств при проведении выборов депутатов Волгоградской областной Думы», утверждённой постановлением избирательной комиссии Волгоградской области от 26 ноября 2008 года № 45/242 (далее – Инструкция).

При этом суд посчитал, что подписание такого финансового отчёта уполномоченным представителем кандидата Шабановой М.Р. по финансовым вопросам, а не уполномоченным представителем избирательного объединения, является недостатком в оформлении документа, который мог быть исправлен кандидатом в порядке пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ).

Данные выводы суда основаны на неверном толковании норм материального права и являются ошибочными.

В соответствии с пунктами 13.3 и 13.5 вышеуказанной Инструкции кандидаты, избирательные объединения одновременно с представлением документов, необходимых для регистрации представляют в соответствующие окружные избирательные комиссии, Избирательную комиссию Волгоградской области свои первые финансовые отчеты.

Финансовые отчеты (первый, итоговый) подписываются лично кандидатом, уполномоченными по финансовым вопросам избирательного объединения.

Из приведённых положений буквально следует, что в случае выдвижения избирательным объединением списка кандидатов по единому избирательному округу первый финансовый отчёт подписывается и представляется в Избирательную комиссию Волгоградской области уполномоченными по финансовым вопросам избирательного объединения.

При выдвижении избирательным объединением кандидата (списка кандидатов) по одномандатным избирательным округам первый финансовый отчёт подписывается и представляется в соответствующую окружную избирательную комиссию самим кандидатом.

О возложении обязанности представления финансового отчёта кандидата самим кандидатом, финансового отчёта избирательного объединения – его уполномоченным представителем по финансовым вопросам прямо указано в оставленном судом без внимания пункте 13.6 Инструкции.

Изложенное полностью согласуется и с положениями Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, в соответствии с пунктом 5 статьи 33 которого документы, необходимые для регистрации кандидата, кандидат

(кроме кандидата, выдвинутого в списке кандидатов) обязан представить лично.

Аналогичные требования предъявляются и к кандидатам, включенным в заверенный список кандидатов по одномандатным избирательным округам (пункт 14.3 статьи 35 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ).

В этой связи по правилам пункта 6 статьи 1 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ положения подпункта «д» пункта 1 статьи 28 Закона Волгоградской области от 25 октября 2008 года № 1751-ОД «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы», в соответствии с которыми для регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, кандидат либо уполномоченный представитель избирательного объединения представляет в соответствующую окружную избирательную комиссию первый финансовый отчет кандидата, при разрешении настоящего дела не подлежали применению.

Установив, таким образом, что первый финансовый отчет кандидата Шабановой М.Р. не был ею подписан и лично представлен в избирательную комиссию, суд вопреки требованиям федерального закона сделал вывод об отсутствии оснований к отмене решения избирательной комиссии о регистрации данного кандидата.

Исчерпывающий перечень оснований отказа в регистрации кандидата установлен пунктом 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ. При этом пунктом 1.1 этой же статьи определён порядок устранения кандидатом неполноты сведений о нём или ненадлежащего оформления избирательных документов.

ЦИК Российской Федерации в постановлении № 203/1272-4 от 23 марта 2007 года разъяснила порядок применения избирательными комиссиями данной нормы Федерального закона, указав, в частности на то, что если избирательная комиссия не известила кандидата о выявленных недостатках в оформлении представленных для выдвижения и регистрации документов, она не вправе принять решение об отказе в регистрации кандидата.

Однако суд не учёл, что при выявлении впредь таких недостатков ни сама избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, ни зарегистрированный по тому же избирательному округу кандидат не лишены права обратиться в суд с заявлением об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, а суд отменить такое решение, если будет установлено, что оно было принято избирательной комиссией с нарушением не только требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, но и иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Как указывалось выше, в соответствии с пунктом 5 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, документы, необходимые для регистрации кандидата, кандидат обязан представить лично.

Такие документы могут быть представлены по просьбе кандидата иными

лицами в случаях, если кандидат болен, содержится в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых (при этом подлинность подписи кандидата на заявлении в письменной форме должна быть удостоверена нотариально либо администрацией стационарного лечебно-профилактического учреждения, в котором кандидат находится на излечении, администрацией учреждения, в котором содержатся под стражей подозреваемые и обвиняемые), иных случаях, установленных федеральным законом.

Таким образом, несоблюдение кандидатом Шабановой М.Р. предписания федерального законодателя о личном представлении в избирательную комиссию документов, необходимых для её регистрации, является существенным нарушением провозглашённого в статье 39 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ принципа равенства всех кандидатов, и должно было служить для суда поводом к отмене решения избирательной комиссии о регистрации данного кандидата.

При таких обстоятельствах дела решение суда об отказе Ульянову А.В. в удовлетворении требований является незаконным и подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волгоградского областного суда от 14 февраля 2013 года отменить и принять новое решение, которым заявление Ульянова А.В. удовлетворить. Признать незаконным и отменить постановление территориальной избирательной комиссии Городищенского района № 66/299 от 24 января 2013 года о регистрации Шабановой М.Р. кандидатом в депутаты Волгоградской областной Думы по Городищенскому одномандатному избирательному округу № 5.

Председательствующий

Судьи