ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д12-115

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

14 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Лаврова Н.Г.** судей **Кондратова П.Е. и Ламинцевой С.А.** при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Стадника Д.В. на приговор Каневского районного суда от 25 ноября 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 2 марта 2011 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 6 июня 2012 г.

По приговору Каневского районного суда Краснодарского края от 25 ноября 2010 года

Стадник Д В , судимый:

- 12 ноября 2002 г. Каневским районным судом Краснодарского края, с учетом внесенных в приговор изменений, по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- 6 декабря 2002 г. тем же судом, с учетом внесенных в приговор изменений, по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожденный 3 февраля 2005 г. условно-досрочно на 1 год 7 месяцев 7 дней,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб. в доход государства, по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 90 000 руб. в доход государства, по ч. 3 ст. 234 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году лишения свободы со штрафом в размере 10 000 руб. в доход государства, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 11 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 110 000 руб.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 2 марта 2011 г. приговор в отношении Стадника Д.В. оставлен без изменения.

По постановлению президиума Краснодарского краевого суда от 6 июня 2012 г. судебные решения в отношении Стадника Д.В. изменены: его действия переквалифицированы с п. «а» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 234 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 234 УК РФ; постановлено считать Стадника Д.В. осужденным по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам 11 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 90 000 руб. в доход государства, по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 234 УК РФ к 4 годам 11 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб. в доход государства, по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году лишения свободы со штрафом в размере 10 000 руб., на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 11 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 110 000 руб. В остальной части судебные решения в отношении Стадника Д.В. оставлены без изменения.

Кондратова П.Е., Заслушав судьи изложившего доклад содержание обжалуемых судебных обстоятельства уголовного дела, решений, доводы надзорной жалобы, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав объяснения осужденного Стадника Д.В. (в режиме видеоконференц-связи) и выступление в его защиту адвоката Кабалоевой В.М., поддержавших доводы надзорной жалобы, а также выслушав мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., предложившей судебные решения в отношении Стадника Д.В. изменить, исключив назначение ему по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа, Судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений Стадник Д.В. признан виновным в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, в том числе, совершенных в составе организованной группы, в покушении на незаконный сбыт ядовитых веществ, совершенном в составе организованной

группы, в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере и в незаконном хранении боеприпасов.

Преступления им совершены в период с 23 января 2009 г. по 28 марта 2009 г. в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

надзорной жалобе Стадник Д.В., оспаривая обоснованность его осуждения, указывает, что доказательств, свидетельствующих о совершении им преступлений в составе организованной группы, по делу не добыто; он лишь оказал помощь П в приобретении наркотических средств и ядовитых веществ; наказание ему назначено чрезмерно суровое, без учета смягчающих его наказание обстоятельств и без применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ; суд необоснованно назначил по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа, тогда как санкция этой нормы данного предусматривает. Полагает, вида наказания не необоснованно применил в отношении него положения ст. 228.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ и обсуждал вопрос о возможности назначения ему дополнительных наказаний в виде ограничения свободы и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Считает, что его действия должны были быть квалифицированы в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, улучшающей его положение

Изучив надзорную жалобу, а также проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что надзорная жалоба осужденного на приговор и последующие судебные решения подлежит частичному удовлетворению, а указанные решения пересмотру.

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч. 1 ст. 46), каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) (ч. 2 ст. 48), судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123).

Обеспечивая реализацию указанных конституционных положений, федеральный законодатель предусмотрел, в частности, права каждого обвиняемого пользоваться помощью защитника и участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, в том числе в суде надзорной инстанции (пп. 8, 16 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), а также обязанность суда извещать о дате, времени и месте заседания суд заинтересованных лиц (чч. 1 и 2 ст. 407 УПК РФ) и обеспечивать указанным лицам возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о надзорного производства; осужденный, отбывающий возбуждении наказание, в виде лишения свободы, вправе заявить о своем участии в заседании суда надзорной инстанции в надзорной жалобе либо в специальном ходатайстве, поданном им в течение 10 суток со дня получения извещения о предстоящем судебном заседании.

Данные предписания уголовно-процессуального закона при рассмотрении президиумом Краснодарского краевого суда уголовного дела в отношении Стадника Д.В. выполнены не были.

Как видно из материалов уголовного дела, телеграмма с уведомлением о назначении рассмотрения уголовного дела в президиуме Краснодарского краевого суда 6 июня 2012 г. было направлено осужденному только 4 июня 2012 г. (т. 24 л.д. 154).

При этом каких-либо данных о том, что указанное уведомление было получено осужденным Стадником Д.В., в материалах дела не содержится, как нет в ней и сведений о том что Стаднику Д.В. направлялись для ознакомления копии надзорного представления прокурора и постановления о возбуждении надзорного производства.

В результате 6 июня 2012 г. заседание президиума Краснодарского краевого суда по уголовному делу в отношении Стадника Д.В. было проведено в отсутствие осужденного и его защитника; президиумом вопрос об обеспечении в этом заседании права осужденного на защиту не исследовался.

При таких обстоятельствах нельзя признать, что осужденному Д.В. была предоставлена Стаднику судом реальная возможность воспользоваться предоставленным ему правом защищать в суде свои интересы и довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, поскольку только при таком условии, с учетом чего вынесенное президиумом Краснодарского краевого суда постановление от 6 июня 2012 г. подлежит отмене, а уголовное дело – повторному рассмотрению судом надзорной инстанции.

В связи с тем, что значительная часть состава президиума Краснодарского краевого суда ранее участвовали при проверке законности и обоснованности вынесенных в отношении Стадника Д.В. судебных решений, повторное рассмотрение уголовного дела этими же судьями противоречило бы предписаниям ст. 61, 63 УПК РФ, а потому данное уголовное дело подлежит рассмотрению в надзорном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации с учетом доводов, изложенных как в надзорной жалобе осужденного, так и в ранее поданном в президиум Краснодарского краевого суда надзорном представлении и.о. прокурора Краснодарского края.

В надзорном представлении и.о. прокурора Краснодарского края И.А.Бабаева ставится вопрос о переквалификации действий Стадника Д.В., совершенных 31 января 2009 г., с п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч. 3 ст. 234 УК РФ соответственно на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч. 3 ст. 234 УК того, что сбыт наркотического и ядовитого средств РФ с учетом Стадником контролем сотрудников осуществлялся Д.В. под правоохранительных органов, в результате чего указанные средства были изъяты из преступного оборота. Предлагается также назначить Стаднику Д.В. по . 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 50000 руб., по ч. 3 ст. 234 УК Р Φ – 4 года 11 месяцев лишения свободы, а по совокупности всех совершенных Стадником Д.В.

преступлений на основании ч. 3 ст. 69 ст. 69 УК РФ - 11 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 110 000 руб. в доход государства.

Рассмотрев приведенные Стадником Д.В. в надзорной жалобе доводы относительно незаконности, необоснованности и несправедливости вынесенных в отношении него судебных решений, Судебная коллегия не находит оснований для признания не соответствующими фактическим обстоятельствам и предписаниям уголовного закона выводов суд о виновности Стадника Д.В. в совершении инкриминируемых ему преступлений и о правовой оценке этих преступлений.

Выводы суда о том, что 23 января 2009 г. осужденный передал в

гараже домовладения по адресу:
П 0,16 г наркотического средства – экстракта
маковой соломы, получив за это руб., 31 января 2009 г. сбыл П
наркотическое средство – опий массой 0, 43 г и ядовитое вещество –
ангидрид уксусной кислоты массой 0,5 мл., которые не попали в
незаконный оборот по не зависящим от него причинам; 28 марта 2009 г.
хранил для личного употребления имеющееся у него наркотическое
средство – марихуану массой 28,44 г., а также хранил три патрона калибра
7,62 мм к автоматам конструкции Калашникова «АК» и карабинам
конструкции Симонова «СКС», пригодные для производства выстрелов,
подтверждаются показаниями других обвиняемых по данному уголовному
делу, показаниями свидетелей «П », П С
, «В», Н,, К П
С и других, стенограммой и протоколом
осмотра и прослушивания фонограммы переговоров, а также результатами
экспертного исследования фонограмм, материалами проведения
оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка», справкой об
исследовании изъятых наркотических средств и ядовитого вещества, а
также заключением экспертизы, протоколами обыска в жилище Стадника
Д.В. и осмотра предметов; в надзорной жалобе Стадника Д.В. эти выводы
не оспариваются.
Доводы же осужденного Стадника Д.В. о том, что он, передавая
П опий и ангидрид уксусной кислоты, только выполнял
просьбу последнего приобрести для него и за его же деньги наркотическое
средство и ядовитое вещество; ни опий, ни ангидрид уксусной кислоты ему
не принадлежали, и сбывать он их не мог, материалами уголовного дела не
подтверждаются. Не соответствуют материалам дела и утверждения
Стадника Д.В. о том, что он действовал единолично и в организованной
группе, занимающейся незаконным оборотом наркотических средств и
ядовитых веществ не состоял.
Как следует из показаний обвиняемых И М М
. В свидетелей «Г

«Π

«C

«П

«П

«В

и других, Лицо, которое не было

привлечено к уголовной ответственности по настоящему уголовному делу, занимаясь сбытом опия, экстракта маковой соломы и ангидрида уксусной кислоты, организовало налаженный и ежедневный процесс сбыта указанных наркотических средств и ядовитого вещества, для чего вовлекло в этот процесс, в том числе с помощью других лиц, широкий круг участников, в число которых входил и Стадник Д.В. В соответствии с установившейся структурой организованной группы и распределением в ней ролей отдельных участников на Стадника Д.В. возлагались обязанности принимать заказы от лиц, желающих приобрести наркотические средства, собирать с них деньги в оплату заказанного наркотика и передавать эти деньги лицу, которое непосредственно доставляло наркотическое средство или ядовитое вещество. При этом Стадник Д.В. был осведомлен о том, что группа, занимающаяся сбытом наркотических средств, имеет определенную иерархическую структуру и в ее состав входит широкий круг лиц, в том числе знакомые ему, что предоставление наркотических средств и ядовитых веществ как ему, так и другим сбытчикам осуществляется лицом по прозвищу «С », деятельность всех входящих в группу лиц подчинена общей цели – получения незаконной наживы, а в случае нарушения им или другим участником группы установленного порядка действий, он будет исключен из ее состава и лишится дохода. Вывод суда о том, что сбыт ядовитого вещества П наркотического средства И осуществлялся Стадником Д.В. в рамках реализации им своих функций в составе организованной преступной группы, основывается, кроме того, на данных детализации телефонных соединений, результатах осмотра и прослушивания фонограммы переговоров, в том числе с участием Стадника Д.В.

Правовая оценка действий Стадника Д.В., имевших место 23 января и 28 марта 2009 г. в надзорных жалобе и представлении не оспаривается и, по мнению Судебной коллегии, является правильной.

Что же касается квалификации действий осужденного, имевших место 31 января 2009 г., то она нуждается в изменении в соответствии с доводами, приведенными в надзорном представлении и.о. прокурора Краснодарского края.

Как усматривается из материалов уголовного дела, 31 января 2009 г. в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» с участием «покупателя» по прозвищу «А Стадник Д.В. передал П по просьбе последнего 0,43 г опия и 0,5 мл ангидрида уксусной кислоты, которые тут же были переданы П «А », а тот, в свою очередь, передал полученные препараты сотрудникам милиции.

По смыслу закона, в тех случаях, когда передача наркотического средства осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативнорозыскной деятельности", содеянное следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30

и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства из незаконного оборота, что исключает наступление общественно опасных последствий в виде распространения наркотического средств.

Между тем суд, установив факт изъятия наркотического средства и ядовитого вещества из незаконного оборота, квалифицировал действия Стадника Д.В. как оконченные преступления.

Эта ошибка подлежит исправлению и, соответственно, назначенное осужденному наказание за даны преступления подлежит смягчению.

Вместе с тем, вопреки доводам надзорной жалобы, то обстоятельство, что переданные 31 января 2009 г. П наркотическое средство и ядовитое вещество непосредственно не принадлежали Стаднику Д.В., а были получены после поступления заказа от третьего лица, не влияет на квалификацию содеянного как покушения на сбыт наркотического средства и ядовитого вещества, совершенного в составе организованной группы. Его действия в этой ситуации в полной мере входили в схему преступной деятельности организованной преступной группы, и это было известно, в ТОМ П числе а при таких данных принадлежность наркотического средства лицу, его сбывающему, не является обязательным квалификации содеянного как покушения наркотического средства и ядовитого вещества. Таким образом, оснований считать, что в действиях осужденного имеются составы пособничества в покушении на сбыт наркотического средства и ядовитых веществ не имеется.

Судебная коллегия находит несостоятельным довод Стадника Д.М. о том, что при квалификации его действий и при назначении ему наказания по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, а также по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, суд, вопреки ст. 10 УК РФ, применил указанные нормы Уголовного кодекса Российской Федерации в редакциях федеральных законов, соответственно, от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ и от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ, ухудшающих его положение.

Квалифицируя действия Стадника Д.В., суд не указал, в какой редакции им применены нормы ч. 1 ст. 228.1 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. Поскольку, по общему правилу, в соответствии с ч. 1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, в случае, если судом не оговаривается иное, следует исходить из того, что им при квалификации действий осужденного применен именно тот закон, который действовал во время совершения преступления. То обстоятельство, что при назначении осужденному наказания суд сослался на неприменение дополнительного введенного уголовным законом, принятым совершения преступления, само по себе не свидетельствует о том, что им был применен этот новый закон, и никоим образом не ухудшает положение осужденного.

Мотивируя назначение Стаднику Д.В. наказания, суд среди других обстоятельств сослался на то, что осужденный ранее отбывал наказание в виде лишения свободы за совершение преступлений средней тяжести и тяжкого, судимости за которые в установленном порядке не сняты и не погашены. Между тем в соответствии с п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления средней тяжести, судимость погашается по истечении трех лет после отбытия наказания. Как следует из имеющихся материалов, Стадник Д.В. был освобожден от наказания, назначенного ему по приговору от 6 декабря 2002 г., 3 февраля 2005 г. условно-досрочно на 1 год 7 месяцев 7 дней; условно-досрочное освобождение в отношении него не отменялось. Таким образом, к моменту совершения инкриминируемых ему преступлений в январе-марте 2009 г. судимость за преступление средней тяжести, предусмотренное пп. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, была погашена, в связи с чем ссылка на нее недопустима.

Следует признать обоснованным содержащееся в надзорной жалобе осужденного требование об изменении наказания, назначенного ему по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Согласно ч. 1 ст. 228.1 УК РФ в редакции, действовавшей во время совершения преступления, за сбыт наркотического средства без квалифицирующих обстоятельств предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок от 4 до 8 лет, назначение дополнительного наказания, в том числе в виде штрафа, законом за это преступление не предусматривалось. Назначив осужденному Стаднику Д.В. за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ помимо основного наказания в виде лишения свободы на 5 лет, дополнительного наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб., суд вышел за пределы санкции данной нормы, чем незаконно ухудшил положение осужденного.

Что же касается требований Стадника Д.В. о необходимости применения в отношении него при назначении наказания положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, то для их удовлетворения Судебная коллегия оснований не находит. В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее соответствующей строгого наказания, предусмотренного Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Таким образом, данная норма подлежит применению лишь при условии, что по делу не установлено отягчающих обстоятельств. Между тем суд отметив в приговоре, что в обвинитеьном заключении не указано обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Стадника Д.В., признал, что Стадник Д.В., осужденный за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, ранее отбывал наказание в виде лишения свободы за совершение тяжкого преступления, судимость за которое не снята и не погашена, что в

соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ расценивается как опасный рецидив преступлений и тем самым препятствует применению ч. 1 ст. 62 УК РФ.

назначении Стаднику Д.В. наказания по преступлений Судебная коллегия, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), находит, что, несмотря на то, что все преступления, совершенные осужденным, являются преступлениями небольшой и средней тяжести, а также покушениями на тяжкое и особо тяжкие преступления, оснований для применения при назначении окончательного наказания не принципа частичного сложения наказаний, а поглощения более строгим наказанием менее строгого не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ. Судебная коллегия

определила:

надзорнук	o manody ocy	жденного	Стадника Д	4	D		
удовлетворить	частично,	надзорно	е предста	вление	и.о.	прокур	opa
Краснодарского края удовлетворить в полном объеме.							
Постановл	пение презид	иума Крас	нодарского	краевог	о суда	от 6 ин	кно
2012 г. в отноше	ении С	ПД	В		отмени	ть.	
Приговор	Каневского	районного	о суда Кра	аснодаро	ского в	срая от	25
ноября 2010 г	. и кассаци	ионное оп	ределение	судеб	ной ко	ллегии	ПО
уголовным дел	ам Краснода	арского кр	аевого суд	а от 2	марта	2011 г	г. В
отношении Ста,	дника Д	B	ı v	изменити	5 :		
1) переквалифицировать действия Стадника Д.В.:							

- с п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которым назначить ему 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 90 000 руб. в доход государства;
- с ч. 3 ст. 234 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 234 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, по которым назначить ему 4 года лишения свободы;
- с ч. 1 ст. 228 УК РФ на ч. 1 ст. 228 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, по которым назначить 1 год 10 месяцев лишения свободы;
 - 2) исключить из названных судебных решений указания:
- о наличии у Стадника Д.В. не погашенной и не снятой судимости по приговору Каневского районного суда Краснодарского края от 12 ноября 2002 г. за совершение предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ преступления средней тяжести;
- о назначении ему по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб. в доход государства;
- 3) назначить Стаднику Д.В. на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1; ч. 3

ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1; ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 234; ч. 1 ст. 228; ч. 1 ст. 222 УК РФ, 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 95 000 руб. в доход государства.

В остальном судебные решения в отношении Стадника Д.В. оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного без удовлетворения.

Предсе	дательствующий –	
Судьи:		