ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О13-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.,**

судей **Ламинцевой С.А.** и **Лаврова Н.Г.**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Тимербаева А.О. и адвоката Немеца Е.Е. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 13 апреля 2007 г., по которому

Тимербаев А[redacted] О[redacted], [redacted], судимый 22 июля 2005 г. по пп. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, постановлением суда от 4 октября 2006 г. условное осуждение отменено и Тимербаев направлен для отбывания наказания в виде 1 года лишения свободы в исправительную колонию общего режима,

осуждён:

по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 10 лет лишения свободы,
по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний ему назначено 12 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ постановлено условное осуждение по приговору от 22 июля 2005 г. отменить, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно ему назначено наказание в виде 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 1 февраля 2007 г.

Постановлено взыскать с Тимербаева А.О. в пользу У в счёт компенсации морального вреда руб.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2007 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением Приволжского районного суда г. Казани от 8 июля 2011 г. приговор от 22 июля 2005 г. в отношении Тимербаева А.О. приведён в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, действия осуждённого переквалифицированы с пп. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ на пп. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено 11 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Приговор в отношении Тимербаева от 13 апреля 2007 г. в части осуждения по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ оставлен без изменения, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно ему назначено 12 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Ламинцевой С.А.** о содержании приговора и доводах в жалобах, объяснения осуждённого Тимербаева А.О. по доводам в его жалобе, объяснения адвоката Надысева М.Н. в защиту интересов осуждённого Тимербаева, просившего смягчить осуждённому наказание и скорректировать выводы суда в части компенсации морального вреда, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Тимербаев А.О. признан виновным в том, что, действуя группой лиц по предварительному сговору с Я , и Г осуждёнными по приговору суда от 27 декабря 2006 г., совершил разбойное

нападение на У[redacted], [redacted], а совместно с Я[redacted], [redacted], лишил У[redacted] жизни.

Преступления им совершены 5 августа 2006 г. в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Тимербаев виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной) просят:

адвокат Немец Е.Е. в защиту интересов осуждённого Тимербаева А.О. – о смягчении Тимербаеву наказания. При этом адвокат ссылается на то, что инициатива завладения автомашиной путём разбойного нападения исходила не от Тимербаева, а от Г[redacted]; что договорённость об этом имела место «не заблаговременно», а непосредственно перед совершением преступления, то есть 5 августа 2006 г., что инициатором нападения на водителя был Г[redacted]; что Тимербаев при совершении нападения действовал не с прямым умыслом, а с косвенным, сдавив горло водителя не с целью убийства, а для того, чтобы «вывести водителя из сознания» и лишить возможности оказывать сопротивление.

Автор жалобы считает, что действия Тимербаева «подпадают под признаки ч. 4 ст. 162 УК РФ и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ».

Адвокат полагает, что при назначении наказания Тимербаеву суд не в полной мере учёл смягчающие наказание обстоятельства;

осуждённый Тимербаев А.О. – о смягчении наказания, при этом приводит, по существу, те же доводы, что и адвокат Немец Е.Е.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы адвоката и осуждённого, в которых просит приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённого Тимербаева и адвоката Немеца Е.Е., а также возражения на них, Судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Тимербаева в совершении преступлений, за которые он осуждён, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Виновность Тимербаева в совершении разбойного нападения и убийства при отягчающих обстоятельствах установлена показаниями самого

осуждённого Тимербаева, в которых он подтвердил фактические обстоятельства дела, как они изложены в описательной части приговора.

Показания Тимербаева об этом согласуются с показаниями ранее осуждённого Г а также объективно подтверждаются выводами эксперта-медика о характере, локализации и степени тяжести телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего У и причинах смерти последнего.

Доказанность вины осуждённого Тимербаева и правильность квалификации его действий, по существу, не оспариваются в кассационных жалобах.

Фактические обстоятельства дела установлены судом на основе доказательств, представленных сторонами.

Вопреки доводам в кассационных жалобах, конкретные обстоятельства совершённого преступления, в частности сдавление органов шеи потерпевшего петлёй до тех пор, пока не наступила асфиксия, свидетельствуют о наличии у Тимербаева умысла на лишение жизни потерпевшего У

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы, изложенные в кассационных жалобах, о том, что инициатором совершённых преступлений был Г а не Тимербаев и Я (последний осуждён по приговору суда от 27 декабря 2006 г.).

Судом правильно установлено и указано в приговоре, что именно Тимербаев и Я предварительно договорились о совершении разбойного нападения с целью завладения автомашиной и убийства водителя. Об этом они рассказали Г который согласился принять участие в хищении автомобиля.

Такие же обстоятельства установлены приговором суда от 27 декабря 2006 г., по которому Г осуждён только за совершение разбойного нападения на водителя Усманова, а за участие в убийстве У, то есть по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, Г оправдан.

Вопреки доводам адвоката и осуждённого, изложенным в их жалобах, в материалах дела нет сведений о том, что Г имел основания для оговора Тимербаева.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено.

Суд с приведением конкретных обоснований указал в приговоре, почему он принял одни доказательства и отверг другие.

В основу приговора положены только те доказательства, которые получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Тимербаева в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Что касается наказания, то Судебная коллегия считает, что наказание по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ Тимербаеву назначено правильно, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Наказание, назначенное Тимербаеву по совокупности приговоров – по настоящему приговору и по приговору от 22 июля 2005 г., Судебная коллегия смягчает с учётом постановления Приволжского районного суда г. Казани от 8 июля 2011 г., по которому ему смягчено наказание по приговору от 22 июля 2005 г., и, соответственно, назначено более мягкое наказание по совокупности приговоров.

Вопрос о компенсации морального вреда, причинённого преступлением, в приговоре суда разрешён правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 13 апреля 2007 г. в отношении **Тимербаева А О** изменить:

смягчить назначенное ему на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров наказание до 12 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Тимербаева А.О. оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи