



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

город Москва

26 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**

судей **Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Иванкова А.М. на приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 9 октября 2002 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2002 г., постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 11 мая 2004 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 6 июня 2012 г.

По приговору Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 9 октября 2002 г.

Иванков А. М. [redacted] в [redacted] судимый 17 января 1997 г. Октябрьским районным судом г. Новороссийска по пп. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 175 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освободившийся 28 июня 2000 г. по отбытии наказания,

осужден по пп. «б, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 25 минимальных размеров оплаты труда в сумме 2500 руб., по пп. «а, б, в, г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 25 минимальных размеров оплаты труда в сумме 2500 руб., по п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в

размере 40 минимальных размеров оплаты труда в сумме 4 000 руб., с конфискацией имущества.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2002 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 11 мая 2004 г. приговор в отношении Иванкова А.М. приведен в соответствие с действующим законодательством, из приговора исключены: осуждение по п. «б» ч. 2 ст. 158, пп. «б, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ, указания на квалифицирующие признаки разбоя «неоднократность» и «завладение имуществом в крупном размере», указания о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества и о наличии в действиях осужденного особо опасного рецидива преступлений; действия Иванкова А.М. переквалифицированы с п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.); наказание, назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, смягчено до 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 4 000 руб.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 6 июня 2012 г. приговор от 9 октября 2002 г., кассационное определение от 18 декабря 2002 г., постановление Усть-Лабинского районного суда от 11 мая 2004 г. в отношении Иванкова А.М. изменены: постановлено считать его осужденным по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) к 12 годам лишения свободы, по пп. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 2500 рублей, по пп. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 2500 рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 4 000 руб. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.**, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы надзорной жалобы, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав выступление **адвоката Кабалоевой В.М.**, поддержавшей доводы надзорной жалобы, а также выслушав мнение **прокурора Титова Н.П.**, предложившего вынесенные в отношении Иванкова А.М. судебные решения изменить, применив принятые после совершения преступлений уголовные законы и смягчив назначенное осужденному наказание, Судебная коллегия

установила:

по приговору Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 9 октября 2002 г. г., с учетом внесенных в него

изменений, Иванков А.М. признан виновным: в тайном хищении чужого имущества (краже) с проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшим; в открытом хищении чужого имущества (грабеже), совершенном в группе лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшим; нападениях с целью хищения чужого имущества (разбое), совершенном в группе лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения имуществом в крупном размере.

Преступления совершены в г. [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Иванков А.М. просит изменить состоявшиеся в отношении него судебные решения, указывая, что суд надзорной инстанции, переqualифицировав им содеянное с ч. 3 ст. 162 УК РФ в редакции от 8 декабря 2003 г. на ч. 3 ст. 162 УК РФ в редакции от 13 июня 1996 г., ухудшил его положение, считает, что эти его действия подлежат квалификации по ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции от 13 июня 1996 г. Полагает, что в его действиях отсутствует опасный рецидив преступлений, а имеется рецидив преступлений. Также просит применить в отношении него, с учетом его явок с повинной, положения ст. 62 УК РФ и смягчить назначенное ему наказание.

Изучив надзорную жалобу Иванкова А.М. и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия находит приведенные осужденным доводы подлежащими частичному удовлетворению, а вынесенные в отношении него судебные решения – изменению.

Как следует из материалов уголовного дела, по приговору суда, с учетом внесенных в него изменений, Иванков А.М. признан виновным, в частности, в совершении разбоя с применением насилия, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия. Виновность Иванкова А.М. в совершении этого, как и иных преступлений, в его надзорной жалобе не оспаривается и сомнений не вызывает.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 6 июня 2012 г. эти действия Иванкова А.М. были квалифицированы по ч. 3 ст. 162 УК РФ (без указания конкретного пункта этой части статьи) в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Применяя такую квалификацию, президиум изменил ранее вынесенные в отношении Иванкова А.М. судебные решения, в соответствии с которыми содеянное осужденным было квалифицировано по ч. 3 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ.

Между тем применение в отношении Иванкова А.М. положений ч. 3 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ,

санкция которой предусматривает в качестве наказания лишение свободы на срок от 8 до 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества, вместо ч. 3 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ-ФЗ, устанавливающей наказание от 7 до 12 лет лишения свободы со штрафом в размере до 1 миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 5 лет либо без такового, ухудшает положение осужденного, что в силу ст. 10 УК РФ является недопустимым.

Вместе с тем Судебная коллегия считает несостоятельной позицию осужденного, в соответствии с которой его действия подлежат квалификации не по ч. 3 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, а по ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Данная норма, как и ч. 3 ст. 162 в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162 –ФЗ, в качестве основного наказания предусматривает лишение свободы на срок от 7 до 12 лет. Вместе с тем ст. 162 УК РФ в редакции именно Федерального закона от 8 декабря 2003 г., при том, что она не устраняет квалифицирующий признак крупного размера разбоя, содержит такую его трактовку (размер разбоя является крупным, если он превышает 250000 руб.), которая позволяет исключить этот признак из осуждения Иванкова А.М. Кроме того, указанной статьей уголовного закона именно в этой редакции более не предусматривается в качестве обязательного дополнительного наказания за разбой конфискация имущества, а это наказание заменяется более мягким – штрафом, которое, к тому же, не является обязательным и которое в силу ч. 1 ст. 10 УК РФ не может применяться за те преступления, которые совершены до введения этого наказания.

Таким образом, Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 420-ФЗ улучшает положение осужденного Иванкова А.М. и потому подлежит применению в его уголовном деле.

Кроме того, в силу положений ст. 10 УК РФ действия, за совершение которых Иванков А.М. осужден по пп. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ и по пп. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, подлежат переквалификации на те же статьи уголовного закона, но в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, внесшего в указанные нормы Уголовного кодекса изменения, согласно которым из санкций соответствующих норм было исключено указание на низший предел наказания в виде лишения свободы. Такое законодательное решение позволяет без применения положений ст. 64 УК РФ назначать осужденному наказание в виде лишения свободы, соответственно, не от двух лет или трех лет, как это предусматривалось прежним законом, а от двух месяцев, что, несомненно, расширяет для него возможности назначения более мягкого наказания и, соответственно, улучшает его положение.

Переквалификация содеянного осужденным на новые нормы уголовного закона обуславливает, в свою очередь, необходимость смягчения назначенного Иванкову А.М. наказания.

Подлежит удовлетворению также требование осужденного Иванкова А. об исключении из приговора указания на наличие в его действиях опасного рецидива преступлений. Как следует из материалов уголовного дела, 17 января 1997 г. Иванов А.М. был осужден по пп. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 158 и ч. 1 ст. 175 УК РФ к 4 годам лишения свободы за совершение тайного хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в хранилище, тайное хищение чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, а также заранее не обещанного сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем. Наказание, назначенное Иванову А.М., было им отбыто 28 июня 2000 г. Преступления, за совершение которых Иванов А.М. был осужден, относятся к категории преступлений небольшой и средней тяжести, а потому в соответствии со ст. 18 УК РФ в совокупности с вновь совершенными им преступлениями не влекут признание наличия в действиях осужденного опасного рецидива преступлений. Более того, судимость за преступление небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 175 УК РФ, не подлежит учету при определении рецидива преступлений. Вместе с тем с учетом того, что за совершение преступления средней тяжести Иванов А.М. был осужден к реальному лишению свободы и это наказание отбыл, а срок его судимости не погашен, в действиях Иванкова А.М. должно быть признано наличие рецидива преступлений.

Оценивая справедливость назначенного Иванову А.М. наказания, Судебная коллегия также принимает во внимание, что в качестве доказательств, положенных в основу обвинительного приговора по фактам краж, грабежа в отношении имущества Г [] [] а также разбойного нападения на Ч [] судом названы протоколы явок с повинной Иванкова А.М., однако вместе с тем из приговора не усматривается, что явки с повинной по фактам отдельных преступлений были признаны смягчающим наказание осужденного. Устраняя данное нарушение, судебная коллегия полагает необходимым смягчить с учетом явок с повинной осужденного назначенное ему наказание.

Данных о том, что при осуществлении предварительного расследования по уголовному делу, а также при его рассмотрении судами первой, кассационной и надзорной инстанции были нарушены требования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, которые влекли бы отмену или изменение приговора и всех последующих судебных решений, из материалов уголовного дела и надзорной жалобы осужденного не усматривается.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу Иванкова А.М. удовлетворить, приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 9 октября 2002 г.,

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2002 г., постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 11 мая 2004 г., постановление президиума Краснодарского краевого суда от 6 июня 2012 г. в отношении **Иванкова А.М.** изменить :

1) переквалифицировать его действия:

- с ч. 3 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ на ч. 3 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, по которой назначить ему 10 лет лишения свободы;

- с пп. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ на пп. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить ему 4 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 2500 руб.;

- с пп. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на пп. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить ему 5 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 2500 руб.

2) исключить указание о наличии в действиях Иванкова А.М. опасного рецидива преступлений, признав в его действиях рецидив преступлений;

3) на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), пп. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), пп. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), окончательно назначить Иванкову А.М. 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 4 000 руб.

В остальном указанные судебные решения в отношении Иванкова А.М. оставить без изменения.

Председательствующий –

Судьи